

29 de abril de 2026

Nº de registro 202699303351

**SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL**  
**Dirección Ejecutiva**  
**PRESENTE**

De mi consideración,

Mediante la presente, vengo a ingresar a vuestro servicio "Informe Ñilhue", correspondiente a recurso de reclamación PAC interpuesto con fecha 6 de enero de 2026 por Domingo Herrera; Juan Francisco Cruz; y Patricio Herrera ("Reclamante"), en contra de la RCA N° 20259900143/2025 que calificó favorablemente al Proyecto de mi representada Conexión Kimal Lo Aguirre S.A..

Se adjunta documento:

- [Informe\\_Ñilhue](#)

Saluda atentamente a usted,



Firmado Digitalmente por  
Rodrigo Benítez Ureta  
Fecha: 29-04-2026  
15:02:37:206 UTC -04:00  
Razón: Firma realizada  
por el sistema OPV  
Lugar: OPV

Rodrigo Benítez Ureta  
Persona Natural

## INFORMA RECURSO DE RECLAMACIÓN QUE INDICA

### HONORABLE COMITÉ DE MINISTROS

**Rodrigo Benítez Ureta**, en representación ya acreditada, de **Conexión Kimal Lo Aguirre S.A.** (en adelante, e indistintamente, “Titular” o “Conexión”), persona jurídica y titular del proyecto “*Línea de Transmisión Eléctrica HVDC Kimal - Lo Aguirre*” (en adelante, “Proyecto”), ambos con domicilio en calle Av. Apoquindo 4800, Torre 2, Piso 5, comuna de Las Condes, en procedimiento administrativo **Rol N° 60-2025** sobre recursos de reclamación PAC presentados en contra de la Resolución Exenta N° 20259900143 de fecha 13 de noviembre de 2025 (**RCA N°20259900143/2025**), de la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental, que calificó **favorablemente** el Estudio de Impacto Ambiental (EIA) del Proyecto, a los señores miembros del Honorable Comité de Ministros respetuosamente digo:

Que, dentro de plazo, mediante el presente vengo en informar el recurso de reclamación PAC interpuesto con fecha 6 de enero de 2026 por **Domingo Herrera; Juan Francisco Cruz; y Patricio Herrera** (“Reclamante”), en contra de la RCA N° 20259900143/2025 que calificó favorablemente al Proyecto de mi representada (“RCA”), solicitando desde ya su total **rechazo** al encontrarse debidamente consideradas las observaciones ciudadanas por las cuales ha reclamado, en suma, por los siguientes motivos:

- (i) **Las observaciones sí fueron debidamente consideradas:** todas las materias planteadas por la Reclamante fueron tratadas y respondidas técnica y fundadamente durante la evaluación ambiental, lo que cumple el estándar del art. 29 de la Ley N° 19.300, de Bases Generales del Medio Ambiente y del art. 78 del Reglamento del SEIA.

- (ii) **La reclamación no ataca respuestas específicas:** el escrito no controvierte las respuestas contenidas en los anexos PAC de la RCA, sino que se limita a citar considerandos generales, por lo que no acredita falta de consideración efectiva.
- (iii) **Los impactos alegados fueron evaluados y descartados fundadamente:** riesgo para la salud (emisiones, ruido, vibraciones, CEM) y valor paisajístico/turístico fueron analizados con modelaciones, normativa y medidas, concluyéndose que **no generan impactos significativos.**
- (iv) **Existe trazabilidad documental de todas las respuestas:** cada bloque de observaciones (art. 11 a) y e), tecnología HVDC, caminos/afectación predial y afectación particular) tiene respuestas específicas en Adenda, ICE y RCA, lo que demuestra consideración integral.
- (v) Las observaciones relativas a la supuesta afectación particular de los terrenos de la Cooperativa El Ñilhue **fueron expresamente consideradas en la RCA y en el expediente de evaluación,** confirmándose la suficiencia de la información y estudios acompañados por mi representada, la cual permite descartar la generación de impactos significativos.

Lo anterior en atención a los siguientes antecedentes de hecho y fundamentos de derecho que paso a exponer.

## **A.**

### **LOS HECHOS**

#### **EL PROYECTO DE MI REPRESENTADA, SU EVALUACIÓN AMBIENTAL Y LOS INFUNDADOS ARGUMENTOS DE LA RECLAMACIÓN**

## **I. Descripción general del Proyecto Línea HVDC Kimal – Lo Aguirre: su génesis, importancia estratégica para la nación y su evaluación ambiental.**

1. El proyecto “*Línea de Transmisión Eléctrica HVDC Kimal – Lo Aguirre*” consiste en la construcción y operación de una línea de transmisión eléctrica en corriente continua (HVDC) de  $\pm 600$  kV y capacidad nominal de 3.000 Mw, con el propósito de transportar energía —principalmente asociada a fuentes renovables del norte del país— para su inyección al Sistema Eléctrico Nacional (SEN) en la zona centro, contribuyendo a la descarbonización y a la reducción de vertimientos de energía renovable por restricciones de transmisión<sup>1</sup>.
2. Contará con una longitud aproximada de 1.345,9 kms entre su inicio en la Subestación Kimal, ubicada en la comuna de María Elena, Región de Antofagasta; y su término, en la Subestación Seccionadora Lo Aguirre, en la comuna de Pudahuel, Región Metropolitana<sup>2</sup>.
3. Este Proyecto surge como iniciativa estatal estratégica a partir del Plan de Expansión Anual de la Transmisión elaborado por la Comisión Nacional de Energía<sup>3</sup> para el año 2017, siendo posteriormente licitada por el Ministerio de Energía, y adjudicada su construcción y operación al titular mediante Decreto Supremo N°1, de 7 de enero de 2022, que fija derechos y condiciones para ejecutar y explotar la obra “*Nueva Línea HVDC Kimal–Lo Aguirre*”.
4. Esto refleja su **origen como iniciativa estratégica a nivel energético nacional definida en planificación pública del sistema eléctrico** y su materialización mediante **proceso de licitación/concesión**.

---

<sup>1</sup> RCA, p.10.

<sup>2</sup> RCA, pp.385-386.

<sup>3</sup> Aprobado por la Res- Ex N°163 de 27 febrero 2018.

5. En cuanto a sus características de ubicación, se trata de un Proyecto interregional, que atraviesa 5 regiones en su trazado: Antofagasta; Atacama; Coquimbo; Valparaíso y la RM, razón por lo cual su ingreso, evaluación y calificación fue llevada a cabo por la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental. El detalle de regiones, provincias y comunas a lo largo de su trazado se aprecia en la siguiente tabla a continuación:

**Tabla 1: Emplazamiento de las obras y partes del Proyecto**

Región	Provincia	Comuna
Antofagasta	Tocopilla	María Elena
	Antofagasta	Sierra Gorda, Antofagasta y Taltal
Atacama	Chañaral	Diego de Almagro
	Copiapó	Copiapó y Tierra Amarilla
	Huasco	Vallenar
Coquimbo	Elqui	La Higuera, La Serena, Vicuña y Andacollo
	Limarí	Río Hurtado, Ovalle, Punitaqui y Combarbalá
	Choapa	Canela, Illapel y Los Vilos
Valparaíso	Petorca	Petorca, Cabildo y La Ligua
	San Felipe de Aconcagua	Catemu, Panquehue y Llay Llay
Metropolitana	Chacabuco	Tiltil y Lampa
	Santiago	Pudahuel

Fuente: Elaboración en base a RCA, c. 4.2

6. En toda su extensión el Proyecto contempla, con una superficie a ocupar de 788.66 hectáreas, las siguientes **obras permanentes**<sup>4</sup>:
- La implementación de 2.692 torres para el sostenimiento de la línea de transmisión HVDC;
  - 39 torres de interconexión a subestaciones existentes;
  - 5 estaciones repetidoras del sistema de telecomunicaciones;
  - 2 subestaciones convertidoras (Kimal en Antofagasta y Lo Aguirre en la RM);
  - Caminos de acceso a torres y estaciones repetidoras para mantención;
  - Camino de acceso a la subestación Kimal;

<sup>4</sup> RCA, p.13.

7. Por su parte, las obras temporales, que cubren un total de 1.691,03 hectáreas, consistirán durante la fase de construcción en<sup>5</sup>:
- Caminos de acceso a instalaciones temporales;
  - 21 Instalaciones de Faena (IF), de las cuales 16 serán para la construcción del trazado de la LTE; 3 para la construcción de la subestación Kimal y 2 para la subestación Lo Aguirre;
  - 9 campamentos para mano de obra, 8 para la construcción de la LTE y 1 para la construcción de la subestación Kimal;
  - 18 helipistas y patios de acopio a lo largo de la construcción del trazado de la LTE
  - 3 zonas de enganche aéreo de materiales;
  - 116 zonas de transporte de personal;
  - 17 andariveles;
  - 16 zonas de acopio;
  - 594 plazas de tendido; y
  - 2.735 frentes de trabajo.
8. El Proyecto ingresó al SEIA el 31 de octubre de 2023 bajo la tipología del art.10 literales b) y p) de la Ley N° 19.300, de Bases Generales del Medio Ambiente (LBGMA), esto es, por tratarse de una línea de transmisión eléctrica de alto voltaje (más de 23 kV) que contempla la construcción y operación de subestaciones eléctricas y, asimismo, por atravesar a lo largo de su trazado áreas colocadas bajo protección oficial.
9. El ingreso fue a través de un EIA por reconocerse por el titular la ocurrencia a causa del Proyecto de los efectos, características y circunstancias de los literales b); c); d) y f) del art.11 de la LBGMA a consecuencia de impactos significativos durante la fase de construcción a los componentes: **(i) fauna** en las regiones de Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso y la RM a

---

<sup>5</sup> RCA, pp.13-14

consecuencia del impacto de afectación funcional por ruido<sup>6</sup> y por pérdida de hábitat reproductivo de aves en categoría de conservación<sup>7</sup> (sólo Antofagasta); **(ii) arqueología** en las regiones de Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso y la RM a consecuencia del impacto de alteración de hallazgos y sitios arqueológicos por las obras<sup>8</sup>; **(iii) paleontología** en las regiones de Atacama y Coquimbo por la alteración de los yacimientos paleontológicos de los sectores Quebrada Mercedita, Agua Amarga y Quebrada El Zapallo (Atacama); y del sector Pangué (Coquimbo)<sup>9</sup>; **(iv) flora** en las regiones de Atacama, Coquimbo, Valparaíso y la RM a consecuencia de los impactos de pérdida de formaciones vegetales nativas singulares<sup>10</sup> y de pérdida de ejemplares de flora vascular singulares<sup>11</sup>; **(v) y medio humano** en lo relativo a grupos humanos pertenecientes a pueblos indígenas (**GHPPI**) en la región de Atacama por distintos impactos de afectación temporal a las comunidades indígenas Mishqui Guintui Cachiyuyo; Los Morteros Hijos del Valle; Chipasse Te Sacha; Chipasse Ta Ko; Chipasse Ta Maricunga; y Chipasse Ashpa<sup>12</sup>.

10. La RCA, en su parte resolutive, finaliza certificando que el Titular durante la evaluación se hizo cargo adecuadamente de todos los efectos mencionados previamente mediante las medidas de mitigación y compensación adecuadas.
11. A destacar, es que durante la evaluación ambiental del Proyecto se llevaron a cabo dos cuidadosos y públicos procesos de participación ciudadana (PAC), los que en total contaron con **3.916 observaciones** provenientes de 543 personas naturales y jurídicas que participaron, dando el Titular y, finalmente la RCA, respuesta clara y fundada a todas ellas. Curioso resulta

---

<sup>6</sup> RCA, pp.111-112.

<sup>7</sup> RCA, pp.109-111.

<sup>8</sup> RCA, pp.134-137.

<sup>9</sup> RCA, pp.137-143.

<sup>10</sup> RCA, pp.114-115

<sup>11</sup> RCA, pp.115-116

<sup>12</sup> RCA, pp.115-116

que, de un universo tan grande de potenciales legitimados activos para reclamar, tan sólo se hayan recibido 6 reclamos en total, lo que da cuenta de una evaluación ambiental robusta y metodológicamente seria y acabada.

12. La evaluación tuvo 2 PAC: la primera, a causa del EIA, entre el 16 de noviembre 2023 y el 12 de febrero 2024; y la segunda, a causa de modificaciones sustantivas incorporadas al EIA mediante la Adenda consistentes en la incorporación de 3 variantes de trazado respecto al original presentado en el EIA (variantes Huasco; Elqui y Catemu); lo que involucró un cambio en la extensión de la LTE presentada en el EIA (de 1.341,49 kms a 1.345,9 kms), cantidad de frentes de trabajo y plazas de tendido y de torres (de 2.684 a 2.691)<sup>13</sup>.
13. Estas modificaciones se fundamentaron en un proceso de optimización del trazado, orientado a evitar centros poblados, optimizar el paso de la línea y disminuir la afectación ambiental sobre los territorios involucrados<sup>14</sup>. Asimismo, el titular indicó que dichos cambios responden a lo solicitado por la autoridad ambiental en el primer ICSARA, reflejando el compromiso de ajustar el diseño del proyecto para reducir sus impactos y dar cumplimiento a los requerimientos regulatorios formulados durante la evaluación<sup>15</sup>.
14. Asimismo, el proceso de evaluación contó con un proceso de consulta a pueblos indígenas (PCPI) entre el 12 de junio 2024 y el 29 de octubre 2025, finalizando con un Protocolo de Acuerdo con las comunidades participantes, tal como consta en el Consid.15° de la RCA<sup>16</sup>.
15. 2 ICSARA fueron dictados durante la evaluación con sus correspondientes Adenda de respuestas por parte del Titular.

---

<sup>13</sup> Res. Ex. D.E. SEA N°202499101960 de 27 noviembre 2024, Resuelve iniciar nueva etapa de Participación ciudadana del Proyecto, Consid.8°.

<sup>14</sup> Respuesta PAC, Observante 40, Adenda Complementaria, p. 9 y 10.

<sup>15</sup> Respuesta PAC, Observante 126, Adenda Complementaria, p. 25 y 26.

<sup>16</sup> RCA, p.865.

16. La calificación favorable fue finalmente resuelta mediante la RCA N°20259900143/2025 por parte de la Dirección Ejecutiva, de la cual, se destaca *a priori* que:
- Certifica el cumplimiento por parte del Proyecto de toda la normativa ambiental que le es aplicable;
  - Que durante la evaluación se acreditó que éste se hará cargo de los impactos significativos descritos precedentemente;
  - Otorga todos los PAS ambientales, así como la parte ambiental de los PAS mixtos solicitados por el Titular, por haber acompañado éste todos los antecedentes necesarios para ello; y
  - Impone, aumentando la robustez de la evaluación y la seguridad ambiental de la ejecución del Proyecto, una serie de condiciones o exigencias adicionales en su Considerando N°11, tanto para la ejecución de las obras como para la obtención previa de los permisos sectoriales correspondientes.
17. De acuerdo a la descripción aprobada por RCA, la fase de construcción del Proyecto se estima aproximadamente en 4 años, con una fase de operación o vida útil indefinida<sup>17</sup>. A pesar de lo anterior, los impactos más relevantes del Proyecto están asociados casi en su totalidad a la fase de construcción del mismo.
18. Dada las características de obras lineales del Proyecto de transmisión, la construcción del mismo se ha organizado en 6 tramos con múltiples frentes con ejecución y trabajos en paralelo<sup>18</sup>. Los pulsos constructivos de la fase están asociados a cada torre o estructura a montar, estimándose un total de entre 10 y 25 días para cada una<sup>19</sup>.

---

<sup>17</sup> RCA, p.11.

<sup>18</sup> RCA, p.13.

<sup>19</sup> RCA, p.13.

**II. Descripción específica del Proyecto en el sector de relevancia para la reclamación de autos: localidad de Ñilhue, Región de Valparaíso, comuna de Catemu.**

19. En el sector de la Región de Valparaíso, comuna de Catemu, sector Ñilhue **se construirán 5 torres,** de la T-2497V3 a la T-2501V3. Las más cercanas a los grupos humanos, corresponden a la T-2497V3 y T-2499V3, las cuales se encuentran hacia el este de la localidad, ubicando la T-2497V3 en los cerros precordilleranos, mientras que la T-2499V3 se encuentra en el predio Agrícola El Rincón de Ñilhue<sup>20</sup>.
20. Específicamente en el sector de la Reclamante, el Proyecto originalmente presentado en el EIA fue modificado en la Adenda a través de la Variante Catemu, justamente con la finalidad de alejarse de las áreas pobladas, eliminándose la torre T-2498V3 y ajustándose el trazado de la línea, aumentando la separación con sectores poblados. Pasando a estar el trazado a 770m aproximadamente desde la aldea, y que la torre más cercana quedará a 460m del sector poblado<sup>21</sup>.
21. Las torres más cercanas al centro poblado de El Ñilhue serán la **T-2497V3** y la **T-2499V3**, ambas ubicadas hacia el este de la localidad. Las dos primeras estarán situadas en los cerros precordilleranos, mientras que la T-2499V3 se localizará dentro del predio Agrícola El Rincón de Ñilhue<sup>22</sup>.
22. Lo anterior, se aprecia en la siguiente imagen contenida en la respuesta 1135 del Tomo 18, Parte 5, de la Adenda Complementaria:

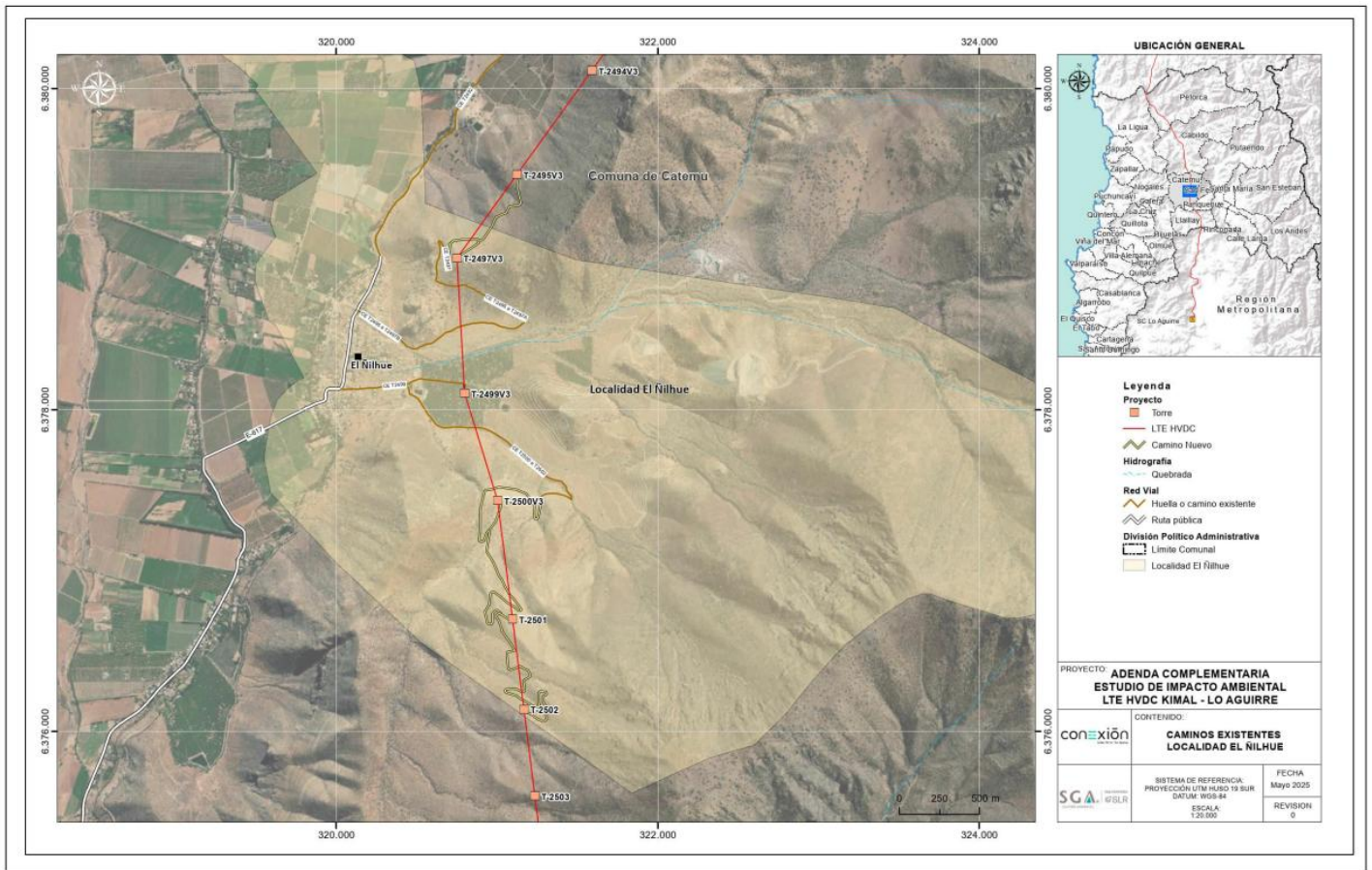
---

<sup>20</sup> Tomo 18, Parte 5 de la Adenda Complementaria, Respuesta N° 1135

<sup>21</sup> Anexo 11-1 PAC de la Adenda, Respuesta 106.1; y también en Tomo 18, Parte 5 de la Adenda Complementaria, Respuesta N° 1135

<sup>22</sup> Tomo 18, Parte 5 de la Adenda Complementaria, Respuesta N° 1136

**Figura 1: Torres más cercanas al centro poblado de El Ñilhue**



Fuente: Respuesta 1135 del Tomo 18, Parte 5, de la Adenda Complementaria

23. En el sector, durante la fase de construcción se prevé el **uso de las rutas E-615 y E-617**, así como otros caminos interiores existentes sin rol. Si bien las torres a construir en El Ñilhue son 5, los caminos existentes en el sector se utilizarán para acceder a un total de 6 torres, incluyendo a la torre T-2495V3 en la localidad de La Poza<sup>23</sup>.
24. Asimismo, **se prevé la construcción de 6 caminos nuevos** que van desde los 58 a los 1.634 metros de longitud, lo que se estima con una duración de 5 días<sup>24</sup>.

<sup>23</sup> Anexo 11-1 PAC de la Adenda, Respuesta 154.3

<sup>24</sup> Tomo 18, Parte 5, de la Adenda Complementaria, Respuesta 1191

25. Para las torres a construir en El Ñilhue, al igual que en el resto del trazado, la fase de construcción prevé la habilitación de frentes de trabajo; construcción de fundaciones; montaje de las torres; adecuación de plazas de tendido y tendido y regulación de conductores<sup>25</sup>, contemplándose un proceso aproximado total en el sector de 14 meses, con intervalos de un mes entre obras civiles, montaje de estructuras y obras de tendido<sup>26</sup>, por lo que los impactos se producirán mediante pulsos constructivos y no de manera continua en el tiempo.
26. De acuerdo con la Línea de Base de Medio Humano, en el sector se identifica el asentamiento principal El Ñilhue a aproximadamente 700 metros del trazado del Proyecto, con un área residencial que se ubica en torno a las rutas E-617 y E-615, entre 400 y 1.000m al poniente del trazado de la línea. Asimismo, en el sector El Ñilhue se identificaron 4 grupos humanos cuyas viviendas más cercanas al trazado se ubican a 230 metros de la línea<sup>27</sup>. En El Ñilhue existen actividades dependientes de la extracción de recursos naturales, especialmente la agricultura, ganadería y pequeña minería, con prevalencia de la agricultura y ganadería caprina<sup>28</sup>
27. Los grupos humanos identificados y su relación con el Proyecto se pueden apreciar en la siguiente imagen contenida en el Tomo 18, Parte 5, de la Adenda Complementaria (en verde, sector de actividades agrícolas; en azul sector residencial; en naranja sector ganadero; y en rosado sector minero):

---

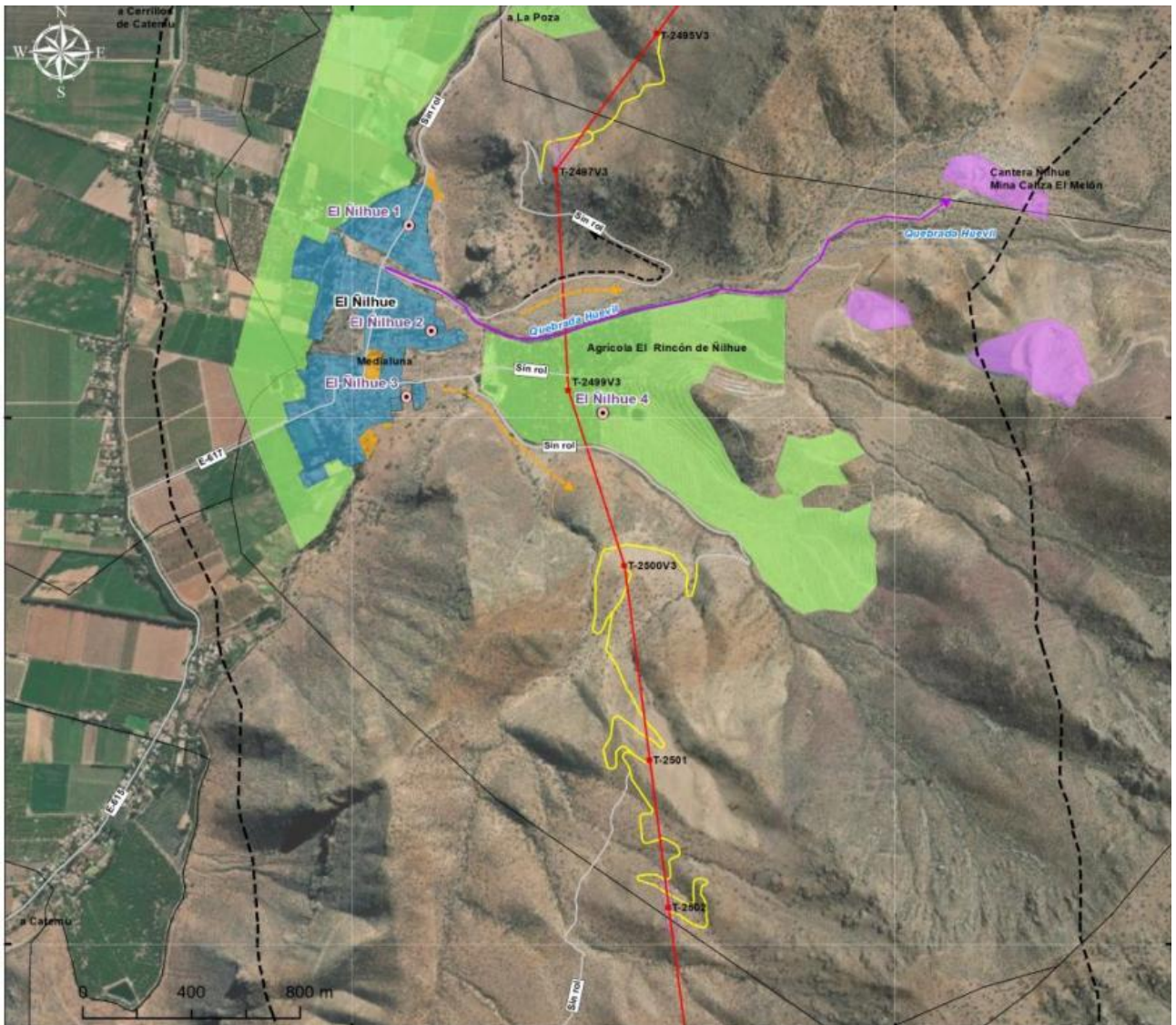
<sup>25</sup> Anexo 11-1 PAC de la Adenda, Respuesta 6.4

<sup>26</sup> Tomo 18, Parte 5, de la Adenda Complementaria, Respuesta 1191

<sup>27</sup> Tomo VII de la Adenda, respuesta 1450.

<sup>28</sup> Tomo 18, Parte 5, de la Adenda Complementaria, Respuesta 1191

**Figura 2: Grupos humanos identificados en el sector de El Ñihue**



Fuente: Tomo 18, Parte 5, de la Adenda Complementaria

28. Los impactos del Proyecto asociados al sector Ñihue están relacionados con montaje de torres, emisiones de ruido y vibraciones, así como emisiones atmosféricas y tránsito de camiones y maquinaria en caminos en suelo natural, así como la construcción de caminos mediante corte y relleno durante la fase de construcción<sup>29</sup>. Todos estos impactos fueron estimados y modelados considerando los receptores sensibles más cercanos a las obras, esto es, bajo la situación más desfavorable incluyendo el asentamiento

<sup>29</sup> Tomo 18, Parte 5 de la Adenda Complementaria, respuestas N°1130; 1135 y 1136.

principal y los cuatro grupos humanos identificados en el sector, así como la interacción temporal con actividades tradicionales de agricultura y ganadería caprina<sup>30</sup>.

29. Por su parte, para la fase de operación se estimaron y modelaron las emisiones electromagnéticas y el ruido operacional asociados a la operación de la Línea (incluyendo efecto corona)<sup>31</sup>. Los modelos y evaluaciones incorporaron la ubicación real de las estructuras respecto del poblado y de los grupos humanos, considerando que las torres más cercanas al centro poblado son la T-2497V3 y la T-2499V3, ambas emplazadas al este de la localidad, una en cerros precordilleranos y otra en el predio agrícola El Rincón de Ñilhue.
30. Con el ajuste de trazado que incrementó la separación respecto de la aldea, los análisis concluyen que no se esperan efectos adversos significativos por ruido ni por campos electromagnéticos sobre la localidad de El Ñilhue ni sobre los grupos humanos identificados, manteniéndose los niveles dentro de los criterios normativos y de evaluación ambiental aplicables<sup>32</sup>.

### **III. La reclamación deducida y sus infundadas alegaciones.**

31. En su libelo, la Reclamante sostiene que la RCA del Proyecto sería ilegal porque no habría considerado de manera fundada, completa y congruente las observaciones formuladas por ella durante la PAC<sup>33</sup>.
32. Señala, además, que sus observaciones PAC que la legitimarían para realizar las alegaciones de la reclamación de autos se encontrarían en el N° 876 del

---

<sup>30</sup> Anexo 3-4 de la Adenda, Actualización de Evaluación de Impactos Región de Valparaíso, p.292 y ss.

<sup>31</sup> Respuesta 108.97, Observante 108, Tomo 2, Adenda Complementaria.

<sup>32</sup> Anexo PAC, Tomo 18, Parte 5, Adenda Complementaria, Respuesta 1195.

<sup>33</sup> Reclamación Herrera y otros, p.1

expediente de la PAC correspondientes a las observaciones 108.94 a 108.102<sup>34</sup>.

33. No obstante, estas observaciones citadas **no fueron hechas por la Reclamante** pues, de acuerdo al expediente, corresponden a las **observaciones hechas durante la PAC por la Comunidad Agrícola Tunga Sur, observante completamente diferente al Reclamante** que se encuentra en la comuna de Illapel, Región de Coquimbo.
34. Sin perjuicio de lo anterior es importante destacar que:
- a. La acción interpuesta no contiene ninguna reclamación o alegación específica en contra de las respuestas que obtuvo en la RCA del Proyecto a sus observaciones PAC.
  - b. La Reclamante sólo hace mención en su reclamación al contenido de diversos considerandos de la autorización ambiental, pero omite referirse a las respuestas expresas y específicas que dicha resolución les entrega a sus observaciones en sus Anexos PAC.
35. Pues bien, la reclamación deducida puede dividirse en sus argumentos y alegaciones en 4 bloques, a saber:
- a) **Alegaciones sobre supuesta “falta de información relevante y esencial” respecto a la exclusión indebida de los literales a) y e) del art.11 de la LBGMA<sup>35</sup>.**
36. Primeramente, la Reclamante sostiene que el titular y la RCA habrían “*excluido indebidamente*” un reconocimiento de ocurrencia de los efectos significativos del art.11 literales **a)** (riesgo para la salud de la población) y **e)** (valor paisajístico y turístico), a pesar de que, a su juicio, el expediente

---

<sup>34</sup> Reclamación Herrera y otros, p.2

<sup>35</sup> Reclamación Herrera y otros, pp.5-9.

reconocería emisiones atmosféricas, de ruido, vibraciones, campos electromagnéticos y alteración del paisaje, y que ello, sólo habría sido abordado “de manera formal” en la RCA en sus Consid.6.1 y 6.5. Sin embargo, como se adelantó, la reclamación omite, hacer mención a las respuestas que específicamente obtuvo de sus observaciones por la misma RCA.

37. A modo de resumen, la Reclamante indica que durante la PAC habrían presentado observaciones exigiendo lo siguiente al Titular<sup>36</sup>:

- Explicara por qué el ingreso del EIA excluyó los literales a) y e) del art.11 de la LBGMA;
- Informara sobre emisiones atmosféricas, identificando las actividades generadoras de emisiones necesarias para habilitación de accesos a los frentes de trabajo e identifique zonas de acopio de materiales generados por la construcción, en todas las regiones del Proyecto, menos Antofagasta;
- Dé cuenta si contaba con estimación de emisiones de material particulado y gases en los tramos del Proyecto, en todas las regiones, menos Antofagasta;
- Modelara dispersión de contaminantes.
- Informara límites de velocidad en caminos de tierra, asociado a emisiones de material particulado.
- Respondiera si vivir a menos de 200 m de una línea HVDC es nocivo por campos electromagnéticos.
- Informara periodicidad de monitoreo de ruido y vibraciones en ambas fases del Proyecto.
- Justificara área de influencia paisajística.
- Presentara medidas de mitigación, reparación o compensación del paisaje.

---

<sup>36</sup> Reclamación Herrera y otros, pp.-7.

38. Son estas observaciones las que la Reclamante indica que la RCA respondería “formalmente”, sin hacer alusión expresa en su libelo a ninguna respuesta. Es decir, no explica con claridad el requisito esencial de una reclamación de este tipo: explicar por qué dichas respuestas no estarían debidamente consideradas.

**b) Alegaciones sobre la tecnología HVDC del Proyecto y a una supuesta “ausencia de evaluación de riesgos” específicos<sup>37</sup>.**

39. El libelo afirma que al tratarse éste del primer Proyecto con tecnología de corriente continua HVDC en nuestro país, presentaría “impactos ambientales asociados” que nunca antes han sido evaluados en el SEIA, asociados, de acuerdo a las observaciones PAC que invoca como suyas a<sup>38</sup>:

- La supuesta inexistencia de normas y pliegos técnicos SEC asociados a estas obras;
- Las normas o estándares extranjeros empleados;
- Campos eléctricos y magnéticos;
- Calor de los conductores;
- Efecto corona;
- Riesgo de incendios;
- Interacción con líneas AC preexistentes; y
- Cambio climático.

40. Así, nuevamente citando el cuerpo de la RCA y no las respuestas a sus observaciones, acusa que este Titular habría utilizado **normas extranjeras (IEEE, CIGRÉ)** sin acompañarlas ni traducirlas, infringiendo el RPTD N°7 de la SEC, y sin justificar cómo se compatibilizan con la normativa nacional ni con el Oficio SEC N°148361/2022, omitiendo

---

<sup>37</sup> Reclamación Herrera y otros, pp.9-15.

<sup>38</sup> Reclamación Herrera y otros, pp. 11-12 y 13-14.

completamente la Reclamante hacer alusión al uso de estándares, normas y guías de referencia ambientales obligatorias para el Proyecto.

41. Además, arguyen que supuestamente la RCA habría medido campos electromagnéticos usando un estándar diseñado para corriente alterna (IEEE 644), sin explicar cómo es aplicable a HVDC, omitiendo supuestamente analizar diferencias técnicas fundamentales entre AC y DC.

**c) Alegaciones sobre una supuesta inconsistencia entre los planos presentados sectorialmente a la SEC y aquellos presentados en el marco de la evaluación ambiental en el SEIA<sup>39</sup>.**

42. Pese a tratarse a una materia estrictamente sectorial, que tiene efectos en el ámbito “predial” respecto a la imposición de las servidumbres legales de la Ley General de Servicios Eléctricos, y no a una materia ambiental, la Reclamante alega que el Titular en el marco del SEIA habría presentado planos del trazado del Proyecto más detallados (incluyendo el trazado, caminos, ensanches y accesos) que aquellos planos especiales de servidumbre que sectorialmente se ingresaron a la SEC en el marco de la tramitación de la concesión definitiva para las obras de transmisión.

43. A su juicio, esto haría que los caminos contemplados en el SEIA, y supuestamente omitidos en los planos presentados a la SEC, no serían indemnizados a los predios sirvientes eventualmente afectados, aunque existan físicamente.

**d) Alegaciones sobre una supuesta “afectación particular” a la propiedad de la Reclamante<sup>40</sup>.**

---

<sup>39</sup> Reclamación Herrera y otros, pp.15-18

<sup>40</sup> Reclamación Herrera y otros, pp.18-22

44. La Reclamante alega ser propietaria de un predio denominado “*Bien Común General N°5 del Proyecto de Parcelación de los terrenos de la Cooperativa de Reforma Agraria Asignataria El Ñilhue Limitada*”.
45. Además de las alegaciones previas que, aparentemente serían “generales” y transversales al Proyecto, la Reclamante desarrolla al final de su libelo las supuestas afectaciones específicas que sufrirá a nivel predial que, a su juicio, habrían sido “diluidas” por la RCA.
46. Lo anterior, lo basa en las observaciones que habría presentado la Comunidad durante la PAC del siguiente tenor:
- Sobre la cantidad de caminos nuevos se construirán en el predio *Bien Común General N°5 del Proyecto de Parcelación de los terrenos de la Cooperativa de Reforma Agraria Asignataria El Ñilhue Limitada*;
  - Qué caminos existentes serían utilizados por el Proyecto y/o ensanchados;
  - Cómo fueron modelados los cálculos de las pendientes en relación a los caminos nuevos a construir a efectos de prever el riesgo de aluviones o remociones en masa en la zona;
  - Si se evaluó o no el calor y efecto corona en relación al viento de los conductores en el sector de Catemu;
  - Si se realizaron o no estudios de mineralización del suelo a causa de la actividad de la Mina Cerro Negro y cómo ello podría ser afectado por el conductor eléctrico.
47. Así, alegan en primer lugar en este apartado que la RCA no habría identificado cuántos caminos nuevos se construirán en el predio antes individualizado, así como su ubicación, superficie o características<sup>41</sup>.

---

<sup>41</sup> Reclamación Herrera y otros, p.21.

48. Insisten, asimismo, en la supuesta inconsistencia de planos entre la evaluación ambiental y la tramitación eléctrica<sup>42</sup>.
49. Seguidamente, insisten en que la RCA no habría entregado respuestas respecto a la Reclamantes relacionadas con los factores utilizados para la modelación de pendientes en los caminos nuevos a construir, relacionados con el riesgo de remoción en masa y, asimismo, con el impacto asociado a los estudios de viento y efecto corona, así como de la radiación calórica de los conductores de la línea<sup>43</sup>.
50. Finalmente, echan en menos un tratamiento “específico” de la RCA a la relación con la actividad minera del sector e “hipótesis de polvo metálico/mineralizado”<sup>44</sup>.

## **B.**

### **ARGUMENTOS POR LOS CUALES LA RECLAMACIÓN DE AUTOS HA DE SER COMPLETAMENTE RECHAZADA**

- I. Las observaciones ciudadanas invocadas por la Reclamante fueron todas debidamente consideradas en la evaluación.**
  1. Como bien Ud., sabe, la interposición del recurso de reclamación administrativo, requiere como **agravio** que las observaciones ciudadanas realizadas durante el proceso PAC **no hubieren sido debidamente consideradas** en los fundamentos de la RCA, conforme al art. 29 de la LBGMA y al art. 78 del Reglamento del SEIA (RSEIA).
  2. Al respecto, y de manera preliminar al desarrollo de los argumentos de fondo este Informe, estimamos necesario hacerle presente a Ud., que de conformidad a la jurisprudencia constante y uniforme de nuestros

---

<sup>42</sup> Reclamación Herrera y otros, pp.18-19.

<sup>43</sup> Reclamación Herrera y otros, p.22

<sup>44</sup> Reclamación Herrera y otros, p.22.

tribunales ambientales y de la Corte Suprema, así como de los instructivos del SEA, “***considerar debidamente*** una observación ciudadana en la evaluación ambiental” **conlleva** lo siguiente:

- (i) Hacerse cargo de la materia observada durante la evaluación, esto es, incorporar al expediente mismo la preocupación ambiental levantada por el observante y darle respuesta fundada a los mismos<sup>45</sup>;
- (ii) Por lo tanto, para determinar la debida consideración de una observación no basta con sólo atenerse al contenido mismo de la respuesta dada en la RCA impugnada, sino que, al **tratamiento de la materia observada en todo el expediente de evaluación ambiental**, sin limitarse al análisis de una parte específica del expediente o de la RCA<sup>46</sup>; y
- (iii) Finalmente, “considerar debidamente” una observación, no significa necesariamente que el requerimiento contenido en ésta deba ser siempre “acogido” por el Titular o la RCA final del procedimiento. Así, la Corte Suprema ha indicado que “...*Al respecto, debe recordarse que la debida consideración de las observaciones **no necesariamente significa que éstas deban ser siempre acogidas...***”<sup>47</sup>

---

<sup>45</sup> **Ordinario N° 130.528, de fecha 01 de abril de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA**, que “*Imparte Instrucciones sobre la consideración de las observaciones ciudadanas en el marco del procedimiento de evaluación de impacto ambiental*”. En el mismo sentido, las sentencias: Primer Tribunal Ambiental de: 6 de abril de 2021, Rol R-37-2020, considerando 9°; Primer Tribunal Ambiental, 19 de agosto de 2020, Rol R-30-2019, considerando 30°. Primer Tribunal Ambiental, 24 de agosto de 2018, Rol R-7-2018, considerando 21°.

<sup>46</sup> Así: Segundo Tribunal Ambiental, 5 de abril de 2021, Rol R-219-2019, considerando 19°. En el mismo sentido: Segundo Tribunal Ambiental, 9 de noviembre de 2022, Rol R-295-2021, considerando 8°. Segundo Tribunal Ambiental, 20 de julio de 2022, Rol R-263-2020, considerando 7°. Segundo Tribunal Ambiental, 25 de noviembre de 2021, Rol R-231-2020, considerando 32°. Segundo Tribunal Ambiental, 14 de junio de 2019, Rol R-169-2017, considerando 29°. Segundo Tribunal Ambiental, 9 de febrero de 2019, Rol R-141-2017, considerando 5°. Segundo Tribunal Ambiental, 25 de septiembre del 2018, Rol R-146-2017, considerando 7°.

<sup>47</sup> Corte Suprema, sentencia de fecha 19 de mayo de 2016, Rol N° 817-2016, considerando 16°.

3. Conforme a lo expuesto, es posible señalar que la Reclamante confunde dos cuestiones diametralmente distintas: una cosa es que la materia observada no haya sido supuestamente abordada en la respuesta específica que la RCA le da, y otra muy diferente es que la materia o preocupación que ésta contiene no se haya tratado durante el procedimiento de evaluación ambiental, así como también que la Autoridad no comparta íntegramente sus opiniones y pretensiones, cuestión que la ley claramente no exige y así lo ha resuelto la Excma. Corte Suprema.
  
4. En el presente caso, como se demostrará, todas y cada una de las observaciones por las cuales se ha reclamado fueron debidamente consideradas en el expediente de evaluación ambiental, el cual refleja la plena validez y legitimidad de la RCA del Proyecto.
  
5. En concreto, la Reclamante presentó 51 observaciones, siendo denominada como “Observante 148”. Todas las observaciones que son objeto de esta reclamación fueron abordadas en el expediente, como se explica en el siguiente cuadro:

<b>Observante 148</b>	<b>Materia</b>	<b>Adenda complementaria</b>	<b>ICE</b>	<b>RCA</b>
Domingo Herrera, Juan Francisco Cruz y Patricio Herrera (Cooperativa El Ñilhue)	Art. 11 a) y e) LBGMA	108.2 a 108.10 tomo 1	148.2 a 148.10 anexo 2.4 pp. 769-833	148.2 a 148.10 anexo 2.4 pp. 769-833
	Tecnología corriente continua	108.12 a 108.35 tomo 1	148.12 a 148.35 anexo 2.4	148.12 a 148.35 anexo 2.4

			pp. 845-955	pp. 845-955
	Camino, accesos, afectación predial	108.37 a 108.43 tomos 1-2	148.37 a 148.43 anexo 2.4	148.37 a 148.43 anexo 2.4
	Inconsistencia SEA/SEC Principio de coordinación		pp. 957-977	pp. 957-977
	Afectación particular	108.86 a 108.93 tomo 2	148.45 a 148.51 anexo 2.4 pp. 980-1.004	148.45 a 148.51 anexo 2.4 pp. 980-1.004

6. La RCA, en su considerando 14.2 titulado “Evaluación técnica de las observaciones ciudadanas”, indica que ésta se encuentra en el “Anexo Consideración de Observaciones Ciudadanas”. Las del Reclamante (Observante 148), que sirven de fundamento a la reclamación de autos, fueron recogidas en el “Anexo N° 2 Participación Ciudadana, Tomo N° 4”, entre las páginas 769 y 1.004, fueron todas debidamente consideradas en el expediente de evaluación ambiental, conforme a lo exigido por el artículo 29 de la LBGMA y el artículo 78 del Reglamento del SEIA. Por lo tanto, **no es efectivo que las observaciones formuladas por la Reclamante no fueran abordadas.**

**II. Las observaciones relativas a impactos significativos sobre riesgo para la salud de la población y del valor paisajístico y turístico fueron respondidas y abordadas suficientemente, siendo descartada fundadamente la generación de tales impactos.**

- a) **Se descartó correctamente la generación de efectos adversos significativos por riesgo para la salud de la población y mi representada aportó toda la información solicitada por el observante (art. 11 letra a) de la LBGMA)**
7. El Reclamante señala que la RCA no abordaría ni respondería la observación 148.2 relativa a la necesidad de justificar la forma en que se descartó la letra a) del art. 11 de la LBGMA de riesgo para la salud de la población<sup>48</sup>.
8. Sin embargo, lo cierto es que la **RCA sí da respuesta específica a tal observación** (Anexo N° 2 de la RCA, Tomo N° 4, Observación 148.2, pp. 769-775) y que durante la evaluación ambiental mi representada acompañó antecedentes técnicos robustos y suficientes para descartar ambos impactos significativos aludidos por el Reclamante. A continuación, se desarrolla el correcto descarte del impacto significativo de la letra a) del art. 11 de la LBGMA, cuyo detalle se encuentra en el Consid. 6.1 de la RCA.
9. En este sentido, los antecedentes técnicos que descartan la generación de este impacto significativo fueron acompañados inicialmente en el Capítulo 5 del EIA, acompañándose la estimación de emisiones en el Anexo 1-07.
10. La Subsecretaría de Salud Pública, mediante Ord. N° B32/48, que reunió las observaciones de las distintas SEREMIS de Salud que participaron en la evaluación, en lo atinente, solicitó precisar información sobre ruido y vibraciones, junto con informar si el Proyecto considera instalaciones temporales en la Región de Antofagasta.
11. Por su parte, por medio del Ord. N° 235.548/2023, la Subsecretaría del Medio Ambiente solicitó incorporar determinados criterios y precisar aspectos sobre la estimación de emisiones atmosféricas (Anexo 1-07 del

---

<sup>48</sup> Reclamación Herrera y otros, pp. 5-8.

EIA), así como también respecto de la emisión de ruido y vibraciones (Anexo 3-03 del EIA).

12. En base a las observaciones de los OAECA, mi representada actualizó la información sobre estimación de emisiones atmosféricas (Anexo 2-1 de la Adenda) y sobre ruido y vibraciones (Anexo 2-2 de la Adenda).
13. Asimismo, en la **sección 4.4.1 del Anexo 4 de la Adenda** se analizó de forma concreta y pormenorizada el efecto significativo de riesgo para la salud de la población, concluyendo que el **Proyecto no lo generará**, pues se cumple con la normativa nacional e internacional sobre emisiones y niveles de emisión en **calidad del aire, campos electromagnéticos, ruido y vibraciones**.
14. Posteriormente, la información actualizada por mi representada en base a las observaciones de las autoridades fue observada por las Subsecretarías de Salud Pública (Ord. N° B32/3604) y de Medio Ambiente (Ord. N° 246.514/2024), solicitando complementar la información presentada respecto de los componentes señalados.
15. Acogiendo lo observado por la autoridad, mi representada complementó la información y presentó antecedentes actualizados en la Adenda Complementaria. Específicamente, la evaluación de impactos actualizada se encuentra desarrollada en los Anexos 3-01 a 3-05 de la Adenda Complementaria.
16. Respecto de la **calidad del aire**, durante la etapa de construcción, el Proyecto generará emisiones atmosféricas MP10 y MP2,5 de carácter temporal, debido al tránsito de vehículos y los movimientos de tierra, así como emisiones de monóxido de carbono (CO), óxidos de nitrógeno (NOx), óxidos de azufre (SOx) e hidrocarburos/compuestos orgánicos volátiles (HC/COV) debido al uso de maquinaria y el tránsito de vehículos (caminos pavimentados y no pavimentados), requeridos para la fase de construcción.

17. Por su parte, en la fase de operación la generación de emisiones atmosféricas tendrá un carácter menor, relacionadas con el flujo de vehículos que desarrollen labores de mantenimiento, reparación y operación del Proyecto.
18. Al respecto, las estimaciones de emisiones actualizadas se acompañaron en el Anexo 2-1.A a Anexo 2-1.F de la Adenda Complementaria, incluyendo emisiones de Material Particulado y Gases para todas las regiones del Proyecto. Así, para la evaluación de los efectos de las emisiones atmosféricas del Proyecto sobre la calidad del aire, se desarrolló un modelo de dispersión mediante modelación CALMET/CALPUFF en zonas relacionadas con las emisiones del Proyecto<sup>49</sup>.
19. Cabe destacar que la modelación fue realizada en el escenario más desfavorable en términos de emisiones atmosféricas para la fase de construcción del Proyecto en los distintos sectores de obras y actividades, es decir, actividad constructiva todos los días de la semana en horario nocturno.
20. En base a los resultados de la modelación, la evaluación del impacto en la calidad del aire se realizó respecto de la “situación proyectada”, la cual se constituyó sumando a las concentraciones registradas por estaciones monitoras de calidad del aire (Línea de Base), el aporte a las concentraciones que se generarán por la construcción del Proyecto y el aporte sinérgico de otros proyectos aprobados ambientalmente (pero que aún no han sido ejecutados).
21. En ese marco, se contrastó la “situación proyectada” con los límites establecidos por la normativa vigente sobre calidad del aire, concluyéndose que el Proyecto no generará aportes significativos sobre las concentraciones de MP10 y MP2,5 y gases de combustión en el área de influencia (AI) durante

---

<sup>49</sup> Las zonas modeladas corresponden a: María Elena, Baquedano y Calama en la Región de Antofagasta; Tierra Amarilla, Diego de Almagro, Variante Huasco y Domeyko en la Región de Atacama; Caimanes, Ovalle y Elqui en la Región de Coquimbo; Catemu en la Región de Valparaíso; y la Región Metropolitana.

las diferentes fases del mismo, pues la “situación proyectada” no superará los límites de saturación establecidos por la normativa ambiental aplicable (D.S. N° 12/2021 y D.S. N° 40/2023).

22. Sin perjuicio de lo anterior, en aquellas zonas donde resultan aplicables Planes de Prevención y Descontaminación Atmosférica, el Proyecto dará cumplimiento a las obligaciones de compensación de emisiones que correspondan. Al respecto, cabe recordar que se trata de emisiones puntuales con una temporalidad muy acotada.
23. Por lo tanto, es posible **descartar la generación de efectos adversos significativos sobre la salud de la población ubicada en el entorno respecto a las emisiones atmosféricas.**
24. Además, cabe considerar que, debido a las características del Proyecto, las emisiones generadas tienen una baja entidad, pues las actividades de construcción no son continuas en el tiempo, siendo acotadas y secuenciales en el tiempo respecto de las distintas obras. En este sentido, la etapa de construcción del Proyecto se encuentra estructurada en base a pulsos constructivos, considerando periodos de construcción y de espera sin construcción entre pulsos.
25. En efecto, Las actividades constructivas incluyen replanteo y accesos (3 días), obras civiles (26 días), montaje de estructuras (15 días) y tendido de conductores (10 días), totalizando aproximadamente 54 días de trabajo efectivo distribuidos en pulsos constructivos con períodos de espera entre fases. El primer pulso abarca días 0 a 3, seguido por obras civiles (días 2 a 28), montaje (días 58 a 73) y tendido (días 103 a 113)<sup>50</sup>.

---

<sup>50</sup> La construcción por pulsos es referenciada en diversas secciones de la RCA (p. 40, 122, 123, 124, 125, 129, 131, 132, 133, entre otras).

26. Por tanto, no se trata, en definitiva, de un proyecto que constituya una fuente continua de emisiones.
27. En relación a los supuestos riesgos asociados a la **generación de campos electromagnéticos**, tal como se desarrolla en detalle posteriormente, es posible descartar fundadamente un riesgo para la salud de la población en relación a este aspecto, pues se cumplen los límites de la normativa de referencia brasileña, así como las recomendaciones más conservadoras de la Comisión Internacional de Protección contra la Radiación No Ionizante (ICNIRP).
28. Por otro lado, también es posible descartar un riesgo en relación a la generación de **ruido y vibraciones** para las fases de construcción y operación.
29. La evaluación de ruido, durante la fase de construcción, se efectuó mediante modelaciones con el software Predictor V2024, aplicando el método CNOSSOS-EU y la norma ISO 9613 para fuentes puntuales y de área, junto con simulaciones TAX para helipistas y criterios FTA y normativa suiza para flujos vehiculares.
30. La modelación de la emisión de ruido consideró condiciones críticas, simultaneidad de equipos y frentes de trabajo, verificando los límites del D.S. N°38/2011 del MMA, concluyendo el **cumplimiento** de la normativa durante la etapa de construcción.
31. Cabe destacar, además, que el Proyecto contempla medidas de control, consistentes en barreras acústicas, barreras modulares y restricciones de maquinaria, las cuales serán aplicadas en frentes de trabajo (Anexo 2-2.B de la Adenda Complementaria).
32. Para la fase de operación, la evaluación acústica se realizó mediante modelación del efecto corona utilizando el método BPA adaptado a corriente

continua, y las fuentes industriales se modelaron aplicando los criterios del D.S. N°38/2011 del MMA.

33. Los resultados muestran que, para la fase de operación, tanto los equipos de ventilación de las subestaciones como el efecto corona cumplen los límites máximos permisibles establecidos por la normativa.
34. En relación al a generación de vibraciones, durante la fase de construcción, se modelaron los niveles proyectados siguiendo el FTA Report N°0123 de 2018, ante la ausencia de normativa nacional. En específico, se aplicaron los criterios internacionales de 5,08 mm/s (0,2 in/s) para daño estructural y 72 dB para molestia perceptible en receptores humanos.
35. Lo resultados dan cuenta que, en todas las regiones, los niveles estimados se mantuvieron por debajo de los umbrales adoptados, descartándose riesgos de daño estructural o incomodidad relevante. Cabe destacar que el Proyecto contempla restricciones operacionales y medidas de planificación para evitar la coincidencia de fuentes en zonas cercanas a viviendas u otras estructuras sensibles.
36. Mayores detalles pueden ser revisados en el Anexo 2-2.B “Actualización Modelación Ruido y Vibraciones Fase de Construcción” y Anexo 2-2-C “Actualización Modelación Ruido y Vibraciones Fase de Operación” de la Adenda Complementaria.
37. En definitiva, las mediciones modeladas permiten concluir que, bajo las condiciones más desfavorables, las **emisiones de ruido y vibraciones no superarán los valores establecidos por la normativa vigente o las normativas de referencia correspondientes.**
38. En consecuencia, la RCA sí responde de forma específica a la observación 148.2 del Reclamante. Asimismo, durante la evaluación ambiental mi representada aportó antecedentes e información técnica suficiente para

descartar la generación de un impacto significativo por riesgo para la salud de la población (artículo 11 letra a) de la LBGMA) en relación a emisiones atmosféricas, campos electromagnéticos, ruido y vibraciones.

39. Por otro lado, el Reclamante sostiene que la RCA tampoco daría respuesta a una serie de sus observaciones mediante las cuales solicita información técnica sobre el impacto significativo sobre riesgo para la salud de la población (observaciones 148.3 a 148.8).
40. Sin embargo, la RCA sí responde de forma concreta a las observaciones del Reclamante (Anexo N° 2 de la RCA, Tomo N° 4, Observaciones 148.3 a 148.8, pp. 775 a 824), habiendo mi representada acompañado toda la información aludida en las observaciones ciudadanas reclamadas.
41. A continuación, se detalla cómo la evaluación ambiental da cuenta de manera fundada y pormenorizada de cada una de las preocupaciones que la Reclamante levantó en su observación PAC respecto al riesgo para la salud de la población (art.11 literal a) LBGMA) y que, de manera errada, indican no habría sido respondida en la RCA.
  - (i) **Se identificaron las actividades generadoras de emisiones para la habilitación de los frentes de trabajo y las zonas de acopio de material**
42. Lo solicitado por el Reclamante durante la PAC, respecto de la identificación de las actividades generadoras de emisiones atmosféricas para la habilitación de accesos a los frentes de trabajo, así como de las zonas de acopio de material resultante de la construcción del Proyecto (observación 148.3 de la RCA), contrariamente a lo indicado por el libelo, fue ciertamente presentado por el Titular.

43. Precisamente, en los **Anexos 2-1.C al Anexo 2-1.F de la Adenda Complementaria** se presentaron las estimaciones de emisiones para las Regiones de Atacama, Coquimbo, Valparaíso y Metropolitana, identificando las actividades generadoras de emisiones, no solo para la habilitación de accesos, sino también para todas las actividades que se realizarán en los frentes de trabajo.
44. A continuación, se muestra las actividades generadoras de emisiones para la habilitación de accesos y su ubicación en las regiones aludidas por el observante:

**Tabla 2: Actividades generadoras de emisiones**

Región	Ubicación actividad	Actividad
Atacama	Accesos Tramo 2,3 LTE HVDC	Excavación
Atacama	Accesos Tramo 2,3 LTE HVDC	Relleno
Atacama	Apertura de camino acceso a estructura Tramo 4 LTE HVDC	Excavación
Atacama	Material de corte de caminos para acceso a torres Tramo 4 LTE HVDC	Relleno
Atacama	Relleno de las excavaciones resultantes de los accesos por habilitar en el tramo Tramo 4 LTE HVDC	Relleno
Coquimbo	Apertura de camino acceso a estructura Tramos 4,5 y 6 LTE HVDC	Excavación
Coquimbo	Material de corte de caminos para acceso a torres Tramos 4,5 y 6 LTE HVDC	Relleno
Coquimbo	Relleno de las excavaciones resultantes de los accesos por habilitar en el tramo Tramos 4,5 y 6 LTE HVDC	Relleno
Valparaíso	Apertura de camino acceso a estructura Tramo 6 LTE HVDC	Excavación
Valparaíso	Material de corte de caminos para acceso a torres Tramo 6 LTE HVDC	Relleno
Valparaíso	Relleno de las excavaciones resultantes de los accesos por habilitar en el tramo Tramo 6 LTE HVDC	Relleno
Metropolitana	Apertura de camino acceso a estructura Tramo 6 LTE HVDC	Excavación
Metropolitana	Material de corte de caminos para acceso a torres Tramo 6 LTE HVDC	Relleno
Metropolitana	Relleno de las excavaciones resultantes de los accesos por habilitar en el tramo Tramo 6 LTE HVDC	Relleno

Fuente: Adenda Complementaria, Anexo 2-1.C a Anexo 2-1.F

45. En relación a las áreas de acopio de material durante la fase de construcción, cada helipuerto tendrá un patio de acopio, cuya ubicación se detalla en el Anexo 1-3 “Coordenadas de Obras LTE, HDVC\_AC” de la Adenda Complementaria.

**(ii) Se presentó una estimación de emisiones de material particulado y gases para cada fase del Proyecto.**

46. Respecto de las emisiones (MP2,5, MP10, MPS, CO, Nox, CONV, Sox y NH3) para las distintas fases y tramos del mismo, estas fueron acompañadas en el **Anexo 2-1 de la Adenda Complementaria**, resultando errado lo señalado por el Reclamante en cuanto a que no se habría acompañado esta información (observación 148.4 de la RCA). Resulta equivocado, igualmente, que no se habría presentado la estimación de MP2,5 (observación 148.6 de la RCA), pues sí fue incluido.
47. Un resumen de la estimación de emisiones atmosféricas se encuentra en el Anexo 2-1.A “Resumen de Actualización de Inventario de Emisiones del Proyecto”. El detalle, por su parte, se encuentra en los Anexos 2-1.B al 2-1.F de la Adenda Complementaria.
48. La siguiente tabla muestra la última versión del resumen general de las emisiones del Proyecto, acompañado por mi representada durante la evaluación ambiental.

**Tabla 3: Resumen de Emisiones**

Año	Actividad	Emisión [t/año]							
		MP2,5	MP10	MPS	CO	NOx	COV	SOx	NH <sub>3</sub>
1	Generadores	3,98	3,98	3,98	28,25	106,89	5,57	3,01	
	Maquinaria	3,12	3,12	3,12	39,06	54,46	5,96	0,12	0,03
	Movimientos de tierra	26,17	60,02	255,76					
	Resuspensión Caminos Pavimentados	3,04	12,58	65,55					
	Resuspensión Caminos No Pavimentados	38,44	382,73	1299,07					
	Combustión transporte	0,11	0,11	0,11	0,58	10,12	0,07	0,03	0,05
	<b>Total Año 1</b>	<b>74,86</b>	<b>462,55</b>	<b>1627,60</b>	<b>67,88</b>	<b>171,47</b>	<b>11,61</b>	<b>3,16</b>	<b>0,08</b>

2	Generadores	5,28	5,28	5,28	35,63	135,56	9,58	4,06	
	Maquinaria	7,05	7,05	7,05	84,25	110,64	12,21	0,25	0,06
	Movimientos de tierra	43,00	86,22	371,40					
	Resuspensión Caminos Pavimentados	6,22	25,70	133,90					
	Resuspensión Caminos No Pavimentados	83,39	833,29	2834,72					
	Combustión transporte	0,26	0,26	0,26	1,43	24,61	0,17	0,07	0,12
	<b>Total Año 2</b>	<b>145,21</b>	<b>957,81</b>	<b>3352,62</b>	<b>121,30</b>	<b>270,81</b>	<b>21,95</b>	<b>4,38</b>	<b>0,19</b>
3	Generadores	5,18	5,18	5,18	37,25	134,00	10,64	4,42	
	Maquinaria	7,17	7,17	7,17	84,12	111,67	11,99	0,24	0,06
	Movimientos de tierra	40,39	75,42	331,45					
	Resuspensión Caminos Pavimentados	2,58	10,65	55,49					
	Resuspensión Caminos No Pavimentados	60,64	605,92	2070,07					
	Combustión transporte	0,14	0,14	0,14	0,84	12,88	0,10	0,04	0,06
	<b>Total Año 3</b>	<b>116,09</b>	<b>704,47</b>	<b>2469,50</b>	<b>122,20</b>	<b>258,55</b>	<b>22,73</b>	<b>4,70</b>	<b>0,13</b>
4	Generadores	4,20	4,20	4,20	21,89	79,84	8,22	4,19	
	Maquinaria	5,81	5,81	5,81	67,73	92,67	9,87	0,20	0,05
	Movimientos de tierra	33,20	59,52	261,96					
	Resuspensión Caminos Pavimentados	2,61	10,80	56,29					
	Resuspensión Caminos No Pavimentados	65,27	652,27	2227,62					
	Combustión transporte	0,14	0,14	0,14	0,85	12,96	0,11	0,04	0,06
	<b>Total Año 4</b>	<b>111,23</b>	<b>732,74</b>	<b>2556,01</b>	<b>90,47</b>	<b>185,46</b>	<b>18,19</b>	<b>4,42</b>	<b>0,12</b>

Fuente: Tabla 4-1 del Anexo 2.1-A de la Adenda Complementaria

49. De acuerdo con los resultados de la estimación de emisiones, es posible señalar que su generación se concentra durante la fase de construcción, principalmente debido al tránsito de vehículos por caminos pavimentados y no pavimentados.
50. En efecto, la fase de operación del Proyecto no considera emisiones significativas, ya que las únicas emisiones generadas corresponden a las labores de mantenimiento asociadas a las líneas y subestaciones convertidoras. Respecto a la fase de cierre, cabe señalar que, debido a las características del Proyecto y a su condición de infraestructura energética que es parte del sistema de transmisión nacional, su operación permanecerá indefinidamente, cuyas obras no consideran ser desmanteladas.

**(iii) Se acompañó una modelación de dispersión de emisiones para la fase de construcción con el respectivo respaldo cartográfico**

51. Igualmente, a diferencia de lo sostenido erradamente por el Reclamante (observación 148.5 de la RCA), mi representada sí acompañó una modelación de dispersión de contaminantes atmosféricos, incluyendo las cuatro regiones objeto de la observación ciudadana, con el respectivo respaldo cartográfico. Asimismo, se abordó la preocupación sobre la velocidad de circulación de los camiones. En particular, en los **Anexos 2-1.L a 2-1.O de la Adenda** se presentó la concentración esperada considerando los aportes del Proyecto.
52. La modelación da cuenta que los aportes del Proyecto no modifican la condición existente en calidad del aire, pues los valores de aportes del proyecto en las Estaciones de Calidad del Aire se encuentran por debajo de los valores de significancia para el aumento de concentraciones de MP10 y MP2,5, así como también por debajo de los criterios recomendados de incremento significativo en la concentración de contaminantes atmosféricos en zonas saturadas (SIL).
53. Asimismo, cabe destacar que los aportes del Proyecto, en su fase de construcción, son de poca relevancia, debido principalmente a las características de este tipo de proyectos: actividades de construcción no continuas en el tiempo, siendo la construcción de las distintas obras es acotada en el tiempo. Por lo que no corresponde a una fuente continua de emisiones.
54. El respaldo cartográfico, respecto de las regiones de Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso y Metropolitana consultadas por el observante, se encuentra en el **Anexo 2.1.K a Anexo 2.1-O de la Adenda**.
55. En relación a la preocupación del observante acerca del cumplimiento del límite de velocidad de circulación de los camiones, mi representada señaló

que los **camiones tendrán velocidad restringida** para efectos de cumplir con el límite legal. Asimismo, se implementarán una serie de medidas para controlar las emisiones atmosféricas:

- Los camiones que transporten los excedentes de tierra serán encarpados.
- Humectación de caminos no pavimentados, en período de bajas precipitaciones, en sectores donde existan viviendas o caseríos próximos al camino utilizado.
- La ejecución de los movimientos de tierra y excavaciones se realizará humectando, previamente, la superficie del suelo; solo en los casos de ser necesario, cuando haya presencia de viviendas en la cercanía del frente de trabajo.
- Los vehículos poseerán las revisiones técnicas al día. La mantención de la maquinaria se realizará de acuerdo con las especificaciones del fabricante, en talleres mecánicos autorizados.
- Vehículos estacionados, se mantendrán con sus motores apagados.
- Aplicación de supresor de polvo (bischofita) en caminos no pavimentados (2-1.G Plan de Control de Emisiones, Adenda Complementaria).

**(iv) Se presentó información suficiente para descartar cualquier riesgo asociado a la generación de campos electromagnéticos**

56. El Reclamante durante el proceso PAC hizo presente su preocupación sobre los riesgos a la salud que generaría la exposición a campos electromagnéticos (observación 148.7 de la RCA).
57. Al respecto, y sin perjuicio de que en el apartado **III.**, de este Informe se hace alusión en detalle a la evaluación de impactos asociados a la tecnología HVDC del Proyecto, desde ya cabe hacer presente que, tal como señala el *“Criterio de evaluación en el SEIA: Evaluación de impactos por radiación*

*electromagnética en proyectos de transmisión eléctrica” (p. 10), **no existe evidencia científica que relacione una afectación a la salud humana producto de la exposición de campos electromagnéticos de baja frecuencia.***

58. En este sentido, conforme a la naturaleza física de este tipo de proyectos, los campos electromagnéticos generados en la fase de operación corresponden a **campos eléctricos y magnéticos estáticos o de frecuencia extremadamente baja ( $\approx 0$  Hz)**, propios de sistemas HVDC. En consecuencia, sobre la base de la caracterización técnica de los campos electromagnéticos, el proyecto genera **campos electromagnéticos de baja frecuencia**, inherentes a su modo de operación en corriente continua.
59. Sin perjuicio de ello, siguiendo un criterio precautorio, a falta de regulación nacional se analizó la normativa de referencia sobre la materia, específicamente la normativa de la República Federativa de Brasil, correspondiente a la Resolución Normativa ANEEL N° 915 del 23 de febrero de 2021, de la Agencia Nacional de Energía Eléctrica dependiente del Ministerio de Minas y Energía.
60. Tal norma fue seleccionada debido a que resulta plenamente aplicable al presente caso de conformidad al art.5 inc.2° y art.11 del RSEIA. En efecto, se trata de una normativa actualizada que regula los límites de exposición humana a los campos eléctricos y magnéticos originados en las instalaciones de generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, incluyendo una sección particular aplicable a proyectos de transmisión de corriente continua como en el caso del Proyecto.
61. Aquella norma establece valores de campo magnético y de campo eléctrico para sistemas de transmisión en corriente continua (frecuencia 0 Hz), considerando para población en general un límite de 118.000  $\mu$ T (micro Tesla) de campo magnético o densidad de flujo magnético y 5 kV/m (kilovolt

por metro) para el campo eléctrico (Anexo 2-4.A Calculo CEM línea, Adenda Complementaria).

62. Sin perjuicio de tal normativa de referencia aplicable, se siguió un estándar más conservador, considerando 5 kV/m para campo eléctrico en el límite de la franja y 25 kV/m campo eléctrico dentro de la franja de 75 metros de ancho total, además de 100  $\mu$ T para campo magnético en el límite de la franja, valores que se ajustan a la recomendación de límites para campo eléctrico y magnético establecidas por la Comisión Internacional de Protección contra la Radiación No Ionizante (ICNIRP), citadas en el Criterio técnico del SEA “Evaluación de impactos asociados a campos electromagnéticos en el SEIA” (p. 13).
63. Al respecto, cabe relevar que el propio Comité de Ministros ha confirmado la idoneidad de la ICNIRP para la evaluación de impactos y su conformidad con el RSEIA, al rechazar la reclamación contra el proyecto “*Proyecto Solar Fotovoltaico Don Darío*”, mediante Res. Ex. N° 2025991011002/2025.
64. En este sentido, el **Comité de Ministros confirmó la suficiencia del uso de esta norma de referencia**, en los siguientes términos:

*“4.3.4 (...) Al respecto, a través de su Ord. N° 1236/2025, la **Subsecretaría de Salud Pública indicó que los niveles de exposición propuestos por la ICNIRP se sustentan en décadas de investigación y revisión de la evidencia científica disponible respecto a los efectos de los CEM en la salud de la población. Debido a lo anterior, la Subsecretaría de Salud Pública relató en su Ord. N° 1236/2025 que “el uso del citado estándar de referencia fue validado por la SEREMI de Salud de la Región Metropolitana durante el proceso de evaluación, lo que fue reiterado en la instancia recursiva”.***

*De manera adicional, la Subsecretaría de Salud Pública señaló en el oficio antedicho que, sin perjuicio de que la evidencia científica disponible no ha*

*permitido establecer una relación clara entre exposición a CEM y efectos en la salud de la población, la OMS ha sugerido considerar las orientaciones entregadas por la ICNIRP, la que ha publicado pautas basadas en la información de carácter técnica disponible, la que es revisada y actualizada periódicamente. Asimismo, señaló que siempre se debe privilegiar que la norma de referencia utilizada en la evaluación de impacto establecida en el artículo 11 letra a) de la Ley N° 19,300, tenga por finalidad proteger la salud de las personas. En este sentido, la ICNIRP se sustenta en décadas de investigación y revisión de la evidencia científica disponible sobre los efectos de los campos electromagnéticos sobre la salud de las personas. (...)*

*4.3.5. (...) En suma, este.”. **Comité de Ministros concluye que la norma de referencia en cuestión fue seleccionada adecuadamente y se ajusta a los estándares establecidos en el RSEIA**”<sup>51</sup> [énfasis agregado].*

65. En ese marco, se realizó una evaluación de los impactos potenciales por afectación de los campos electromagnéticos en viviendas y edificaciones cercanas donde puedan habitar personas. Para ello, se definieron las viviendas y edificaciones cercanas al eje de la franja de **seguridad (hasta 100 metros del eje de la línea de transmisión eléctrica)** y perímetro de las subestaciones (467 receptores).
66. En los 467 receptores evaluados se observa que los valores del campo eléctrico y el campo magnético **no superan los valores establecidos por la normativa recién descrita**, incluso se encuentran muy por debajo de los valores máximos recomendados, con valores cercanos a 0 (Anexo 2-4.A de Adenda Complementaria).

---

<sup>51</sup> Res. Ex. N° 2025991011002/2025 (archivo Rol 54/2024) del Comité de Ministros.

67. De conformidad con lo expuesto, sin perjuicio de que no exista evidencia científica que atribuya un riesgo a la salud de la población producto de la emisión de campos electromagnéticos de baja frecuencia, se cumplen los límites de la normativa de referencia brasileña, así como las recomendaciones más conservadoras de la ICNIRP, por lo que es posible **descartar de forma certera un riesgo para la salud de la población.**
68. Finalmente, cabe hacer presente que el correcto descarte de la generación de un efecto significativo sobre la salud de población en relación a la emisión de campos electromagnéticos de baja frecuencia, en base al cumplimiento de los valores de exposición recomendados internacionalmente (INCIRP) fue confirmado por el Comité de Ministros a rechazar la reclamación contra el proyecto “*Proyecto Solar Fotovoltaico Don Darío*”, mediante Res. Ex. N° 2025991011002/2025:

*“5.4 (...) la Subsecretaría de Salud Pública emitió un pronunciamiento sobre la materia. Así, dicha Subsecretaría señaló que el Proponente acreditó la estimación de emisiones del CEM para la fase de operación del Proyecto. Asimismo, señaló que **el Proponente descartó la generación de un riesgo para la salud de la población comparando dichas emisiones con los límites recomendados por la INCIRP y el Pliego Técnico Normativo RPTD N°07.** Así, la autoridad concluyó que “(...) de acuerdo a lo declarado en el apartado 6.2 de la Adenda del EIA, el titular descartó la generación de riesgo para la salud de la población en el receptor más cercano al proyecto”.*

*En suma, **este Comité de Ministros refrenda las conclusiones a las que arribó el Proponente y la Subsecretaría de Salud, puesto que la determinación de los receptores, así como el análisis de la significancia del impacto, fueron desarrollados conforme a las exigencias propias de la evaluación ambiental de esta clase de emisiones.**” [énfasis agregado].*

**(v) Se presentó información respecto de las campañas de monitoreo de ruido y vibraciones que se realizarán durante la construcción y operación**

69. El Reclamante durante el proceso PAC solicitó que se detalle la periodicidad de realización de campañas de monitoreo de ruido y vibraciones para las fases de construcción y operación del Proyecto, en relación a las regiones de Atacama, Coquimbo, Valparaíso y Metropolitana (observación 148.8 de la RCA), alegando en su reclamación que esta información no estaría en la RCA.

70. Sin embargo, tal información **sí fue provista** durante la evaluación ambiental por parte de mi representada. En este sentido, respecto del monitoreo de ruido y vibraciones, **mi representada propuso diversos CAV para el monitoreo del cumplimiento normativo sobre tales componentes** en todas las regiones de emplazamiento del Proyecto tanto para las fases de construcción como de operación, detallando su objetivo, descripción, justificación, lugar de implementación, forma, oportunidad y **frecuencia**, recogidos en los **considerandos 12.2 a 12.11 de la RCA del Proyecto:**

- “C-CAV-RU-AN-1: Monitoreo de ruido y vibraciones en receptores sensibles identificados”
- “O-CAV-RU-AN-2: Monitoreo de ruido en receptores sensibles identificados-Fase operación”
- “C-CAV-RU-AT-1: Monitoreo de ruido y vibraciones en receptores sensibles identificados”
- “O-CAV-RU-AT-2: Monitoreo de ruido en receptores sensibles identificados-Fase operación”
- “C-CAV-RU-CO-1: Monitoreo de ruido y vibraciones en receptores sensibles identificados”

- “O-CAV-RU-CO-2: Monitoreo de ruido en receptores sensibles identificados-Fase operación”
  - “C-CAV-RU-VA-1: Monitoreo de ruido y vibraciones en receptores sensibles identificados”
  - “O-CAV-RU-VA-2: Monitoreo de ruido en receptores sensibles identificados-Fase operación”
  - “C-CAV-RU-RM-1: Monitoreo de ruido y vibraciones en receptores sensibles identificados”
  - “O-CAV-RU-RM-2: Monitoreo de ruido en receptores sensibles identificados-Fase operación”
71. En particular, de conformidad con los CAV de la fase de construcción, el monitoreo de ruido se realizará en horario diurno con una periodicidad mensual, mientras se mantengan faenas de construcción en los frentes de trabajo cercanos a los puntos de medición.
72. Los informes de monitoreo de ruido de la fase de construcción, que serán remitidos a la SMA dentro del plazo de 30 días de finalizada la campaña de monitoreo, incluirán los siguientes antecedentes:
- Identificación de Puntos de Medición
  - Resultados de las mediciones y comparación con los límites aplicables
  - Certificados de calibración de los instrumentos de medición
  - Fotografías referenciales
  - Reportes de la revisión de la implementación de medidas de control
73. Por su parte, respecto de los CAV que se implementarán en la fase de operación, el monitoreo de ruido se realizará durante los primeros tres años desde el momento en que la línea de transmisión esté operativa. Las mediciones se realizarán en periodos diurno y nocturno. Sobre la frecuencia del monitoreo, durante el primer año, las mediciones de efectuarán de

manera mensual, luego durante el segundo y tercer año de operación, la frecuencia del monitoreo será semestral.

74. Los informes de monitoreo de ruido de la fase de operación, que serán remitidos a la SMA dentro del plazo de 30 días de finalizada la campaña de monitoreo, incluirán los siguientes antecedentes:

- Identificación de Puntos de Medición
- Resultados de las mediciones y comparación con los límites aplicables
- Certificados de calibración de los instrumentos de medición
- Fotografías referenciales

75. En definitiva, de acuerdo con lo desarrollado previamente, es posible concluir que, a diferencia de lo sostenido por el Reclamante, la RCA sí responde a sus observaciones. Igualmente, en términos sustantivos, durante la evaluación ambiental se abordó la preocupación vertida en las observaciones y se descartó de manera fundada la generación de un impacto significativo por riesgo para la salud de la población (artículo 11 letra a) de la LBGMA), acompañando toda la información solicitada en el proceso PAC.

**b) Se descartó correctamente la generación de un impacto significativo al valor paisajístico (artículo 11 letra e) de la LBGMA)**

76. El Reclamante alega que la RCA no abordaría ni respondería la observación 148.2 en la parte relacionada con la necesidad de justificar la forma en que se descartó la letra e) del artículo 11 de la LBGMA relativa al impacto significativo sobre el calor paisajístico y turístico; ni las observaciones 148.9 y 148.10 mediante las cuales solicitaron mayor información sobre la determinación del área de influencia de tales componentes y sobre las medidas ambientales para abordar los respectivos impactos<sup>52</sup>.

---

<sup>52</sup> Reclamación, pp. 5-9.

77. Sin embargo, la **RCA sí da respuesta a aquella observación** (Anexo N° 2 de la RCA, Tomo N° 4, Observación 148.2, pp. 769-775). Además, cabe hacer presente que durante la evaluación ambiental mi representada acompañó todos los antecedentes técnicos necesarios para descartar fundadamente el impacto significativo de la letra e) del artículo 11 de la LBGMA, cuyo detalle se encuentra desarrollado principalmente en el considerando 6.5 de la RCA.
78. En primer lugar, la determinación y justificación del AI del Proyecto, así como de la Línea de Base, respecto del componente paisaje y turismo, fue acompañada en los Capítulos 2 y 3 del EIA. Posteriormente, en la Adenda, Anexo 2-12, se actualizó la información sobre paisaje. Finalmente, en la Adenda Complementaria, Anexo 2-09, se acompañó un respaldo cartográfico actualizado y la planilla de Unidades de Paisaje.
79. La determinación del valor paisajístico siguió los criterios dispuestos en la “Guía para la Evaluación de Impacto Ambiental del Valor Paisajístico en el SEIA” (2019) en cuanto a metodología: (1) Levantamiento preliminar de gabinete; (2) Campaña de terreno; y, (3) Procesamiento de la información y análisis de resultados.
80. Respecto de la etapa de “Procesamiento de la información y análisis de resultados” se siguieron los siguientes pasos:
- Paso 1: Determinación del Valor Paisajístico:
    - Identificación y descripción de las Macrozonas y Subzonas donde se inserta el Proyecto;
    - Identificación y descripción del emplazamiento del Proyecto;
    - Identificación de los atributos Biofísicos;
    - Valoración de los Atributos Biofísicos.

- Paso 2: Delimitación del Área de Influencia:
    - Determinación Puntos de Observación;
    - Delimitación Cuencas visuales y análisis de intervisibilidad.
  - Paso 3: Determinación de la Calidad visual del Paisaje en el Área de Influencia:
    - Identificación Unidades de Paisaje;
    - Descripción de atributos biofísicos, estructurales y estéticos por unidad de paisaje;
    - Valoración de calidad visual por unidad de paisaje.
81. En cuanto a la observado por el Reclamante respecto de la necesidad de detallar la forma en que se determinó el área de influencia de los componentes paisaje y turismo (observación 148.9), la definición del área de influencia del paisaje se realizó a partir de un buffer de 3,5 km en torno a todas las partes y obras del Proyecto, el cual fue ajustado conforme a las divisorias de agua y límites topográficos que definen un acceso visual y considerando la presencia de potenciales observadores. Lo anterior permitió obtener el “Límite de Máximo Visual”, lo que, en simple, consiste en aquel límite o frontera espacial hasta la cual una obra o proyecto determinado podría ser visto en el territorio por un observador, considerando la línea de vista y las condiciones del relieve, respondiendo a la pregunta de ¿Hasta dónde podría existir interacción visual entre el proyecto y potenciales observadores?
82. Posteriormente, se definieron los Puntos de Observación, siguiendo criterios de visibilidad y/o concentración de observadores, determinando una cantidad de puntos para la caracterización del valor paisajístico de la respectiva zona.
83. Así, se definieron 714 puntos de observación (con la misma cantidad de cuencas visuales), las que en su totalidad abarcan una superficie de

98.764,46 hectáreas<sup>53</sup> y que **corresponde al Área de Influencia de Paisaje.**

84. En ese marco, para realizar la evaluación de impactos respecto del componente paisaje, se determinaron las unidades de paisaje (UP) y subunidades en cada región del Proyecto y la calidad visual de cada una. Posteriormente, se analizó el impacto a la obstrucción visual en aquellas UP con valoración destacada y alta.
85. El análisis realizado da cuenta que el efecto visual del Proyecto asociado a la obstrucción de la visibilidad en la fase de construcción es **bajo**, ya que las obras serán visibles de forma puntal en las proximidades de los frentes de trabajo, por lo que su efecto es acotado al emplazamiento mismo de las obras y actividades constructivas. Asimismo, se utilizarán frentes móviles, lo que, sumado a periodos de inactividad, generan intrusión visual intermitente.
86. En cuanto a la artificialidad, producto de la disminución de la naturalidad de las UP evaluadas, se determinó un bajo grado de alteración sobre los atributos. Además, si bien las obras proyectadas en fase de construcción determinan una pérdida de los atributos biofísicos respecto del área de intervención para LTE que se proyectan sobre las unidades, se espera una alteración acotada y poco significativa de los atributos biofísicos de las zonas evaluadas. Por último, en relación con la modificación de atributos estéticos, las modificaciones son acotadas en términos de escala respecto del contexto de su localización, en donde si bien introduce reflejos de luz artificial o natural, su efecto no genera una modificación sustancial de las formas o líneas del paisaje.
87. Así, durante la fase de construcción del Proyecto, las actividades de montaje de torres, habilitación de caminos, operación de frentes móviles y uso de

---

<sup>53</sup> Cabe señalar que la sumatoria de las cuencas visuales da un total de 171.520,99 hectáreas, considerando las zonas en las que existe más de una cuenca visual y que por ende se superponen sus cuencas, lo que en definitiva suma la intervisibilidad del área de influencia.

maquinaria generarán intervenciones puntuales y lineales en el paisaje. Estas acciones producen obstrucciones visuales acotadas y aumentos temporales de artificialidad, **sin modificar de forma sustantiva la configuración escénica de las unidades de paisaje.**

- a. En particular, en la Región de Antofagasta, las obras en los sectores Cañón Fluvial y Quebrada Juncal–Carrizalillo presentan baja intrusión visual y pérdida localizada de naturalidad, calificándose el impacto como Negativo No Significativo.
  - b. En la Región de Atacama, los trabajos en valles y quebradas interiores, con hasta 216 torres, mantienen baja obstrucción y leve pérdida de atributos visuales, sin cambios disruptivos en los patrones escénicos.
  - c. En la Región de Coquimbo, la disposición espaciada de torres en unidades como Valles Fluviales y Cordones Transversales genera una intrusión leve a moderada, acotada al relieve, sin dominancia visual.
  - d. En la Región de Valparaíso, las obras en laderas y cordones de cerros presentan accesibilidad visual limitada y baja alteración de escenas de valor, mientras que en la Región Metropolitana la intrusión es intermitente y de baja magnitud, sin bloqueo de vistas relevantes.
88. Respecto de la operación del Proyecto, la visibilidad de torres y caminos de mantención genera una **alteración visual baja a moderada en todas las regiones.**
- a. En las regiones de Antofagasta y Atacama, la topografía irregular y la vegetación natural reducen la exposición visual; las estructuras se integran cromáticamente sin afectar la naturalidad.
  - b. En la Región de Coquimbo, las torres se perciben en valles y cordones montañosos sin dominar la escena, mientras que en las regiones de

Valparaíso y la Región Metropolitana, la visibilidad es puntual y los elementos naturales conservan la jerarquía escénica.

- c. Asimismo, cabe considerar que la artificialidad introducida es leve, y la lectura del paisaje permanece estable.

89. En todas las regiones, el impacto visual fue clasificado como **Negativo No Significativo**.

90. Por otro lado, respecto del área de influencia del componente turismo, cabe señalar que su determinación fue realizada de conformidad con la “Guía de Evaluación de Impacto Ambiental Valor Turístico en el SEIA” y la “Guía sobre el Área de Influencia en el Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental”, considerando los siguientes criterios:

- El alcance visual del Proyecto: mediante el análisis de visibilidad con puntos de observación teórico, en una trama y densidad suficiente para obtener un polígono representativo del alcance de los rayos visuales desde todos los sectores en los que la LTE sería visible para observadores comunes.
- Existencia de centros poblados y rutas cercanas a la LTE y sus obras.
- Presencia y cantidad de oferta turística: aquellos tramos que presenten oferta turística (atractivos, planta, actividades turísticas), se definirá un radio de alcance mayor de AI, mientras que aquellos tramos que presenten menor oferta turística, se les definirá un radio de alcance menor de AI.

91. En base a dichos criterios, se obtuvo un **área de influencia de 355.448,17 hectáreas para el componente turismo**. Los radios de alcance para cada sector son detallados en la Tabla 2-15 del Capítulo 2 del EIA (p. 68).

92. Respecto del descarte de una afectación significativa sobre el **valor turístico, cultural y patrimonial, y la atracción de flujo de visitantes**, el Proyecto no obstruirá el acceso ni alterará zonas con valor turístico.
93. En este sentido, el análisis integrado del valor turístico y paisajístico, según los **Anexos 3-1 al 3-5 de la Adenda Complementaria**, permite concluir que las regiones de Antofagasta, Atacama y Metropolitana presentan una **calidad visual baja**, mientras que Coquimbo y Valparaíso alcanzan una **calidad alta**.
94. En términos culturales, se identificaron 47 atractivos turísticos dentro del área de influencia del Proyecto. El valor cultural fue clasificado como “Medio” en las Regiones de Antofagasta, Atacama, Coquimbo y Metropolitana, y “Alto” en la Región de Valparaíso. La planta turística alcanza 83 establecimientos, concentrados en Coquimbo (78%), región que también exhibe el mayor desarrollo turístico y patrimonial. En contraste, Atacama tiene menor infraestructura turística. La variable “atracción de flujo de visitantes” fue clasificada como “Baja” en las Regiones de Antofagasta, Atacama y Metropolitana y “Alta” en las Regiones de Coquimbo y Valparaíso.
95. En ese marco, las **modelaciones viales descartaron efectos relevantes sobre rutas turísticas**. En efecto, en las Regiones de Antofagasta y Atacama, las rutas principales (25, C-485 y C-561) mantienen niveles de servicio estables. En la Región de Coquimbo, solo la Ruta D-55 presenta leve reducción del nivel de servicio, sin superar el umbral de saturación. En las Regiones de Valparaíso y Metropolitana, las vías utilizadas para el Proyecto (E-411, 60CH, F-90, G-20 y Ruta 5) conservan condiciones de flujo aceptables. En todos los casos, los efectos son **leves, temporales y localizados, sin aumento significativo en los tiempos de desplazamiento**.

96. Respecto de la observación 148.10 sobre informar acerca de las medidas ambientales relacionadas con el componente paisaje y turismo, cabe hacer presente que, atendido el **descarte fundando del impacto significativo de la letra e) del artículo 11 de la LBGMA**, no se contemplan medidas de mitigación, reparación ni compensación.
97. Sin perjuicio de la ausencia de impactos significativos respecto del componente turismo, mi representada igualmente propuso el compromiso ambiental voluntario “C-CAV-MH-CO-1: Programa de mejoramiento de equipamiento turístico en materia de rescate patrimonial y cultural” (considerando 12.61 de la RCA). Este consiste en un “un programa de mejoramiento de equipamiento turístico que contemple habilitar señalética que refleje el sello de identidad turística a las localidades de El Molle, La Marquesa, Nueva Talcuna y El Maitén, para promover experiencias turísticas y de aprendizajes, que permitan orientar a los visitantes, difundir los atractivos naturales e históricos y que promueva los emprendimientos locales”.
98. Finalmente, cabe hacer presente que, mediante ORD. N° 015- 2025 SEIA, respecto de la Adenda Complementaria, el SERNATUR no realizó observaciones sobre el descarte del efecto significativo relacionado con el componente paisaje.
99. En definitiva, es posible concluir que, a diferencia de lo sostenido por el Reclamante, sus observaciones PAC sobre el componente paisaje y turismo sí fueron respondidas de forma expresa (Anexo N° 2 de la RCA, Tomo N° 4). Además, en relación a sus preocupaciones, se determinó correctamente el área de influencia de los componentes paisaje y turismo, descartándose de manera fundada la generación de un impacto significativo sobre tales componentes (artículo 11 letra e) de la LBGMA).

**III. Todas las observaciones relativas a la tecnología HVDC y a la supuesta ausencia de evaluación de riesgos específicos fueron consideradas en la RCA y en el expediente de evaluación.**

82. La Reclamante, junto con reiterar sus observaciones al Proyecto, sostiene que *“Nada de esto es abordado por la RCA”*<sup>54</sup> y que *“La RCA no da respuesta específica a ninguna de estas consultas”*<sup>55</sup>, afirmando que esta resolución adolece de *“falta de motivación que no satisface los estándares de los artículos 11 y 41 de la Ley N° 19.880 ni el deber de debida consideración del artículo 29 de la Ley 19.300 [...] configura una falta de información esencial y relevante en los términos del artículo 12 de la LBGMA”*<sup>56</sup>.

83. Sin embargo, contrariamente a lo alegado por la Reclamante, las respuestas a las observaciones planteadas se encuentran en el “Anexo N° 2 Participación Ciudadana, Tomo N° 4” de la RCA, correspondiendo a las observaciones 148.12 a 148.35, páginas 845-955.

84. Atendida la identidad de contenido, fundamento técnico y tratamiento ambiental de diversas observaciones, se procede a exponer a continuación una respuesta agrupada y sistematizada, procurando mantener plena congruencia con el expediente administrativo y la RCA impugnada.

**a) Observaciones relativas a campos electromagnéticos, riesgo para la salud y artículo 11 letra a) de la LBGMA**

85. Las observaciones **148.12, 148.14, 148.15 (en lo pertinente) y 148.19**, todas ellas referidas a la eventual afectación a la salud de la población por la generación de campos eléctricos y magnéticos asociados a la operación de la

---

<sup>54</sup> Reclamación Herrera y otros, p. 12.

<sup>55</sup> Reclamación Herrera y otros, p. 14.

<sup>56</sup> Reclamación Herrera y otros, p. 14.

Línea HVDC, fueron abordadas de manera integral y sistemática durante la evaluación ambiental.

86. En particular, el Proyecto evaluó el impacto de la generación de campos electromagnéticos conforme a los criterios técnicos del SEA “Evaluación de impactos asociados a campos electromagnéticos en el SEIA” (cuyo detalle se encuentra para uno de los componentes en el Anexo 3 de la Adenda Complementaria), considerando la inexistencia de normativa nacional específica para líneas de transmisión en corriente continua.
87. En ese contexto, se recurrió fundadamente a normativa internacional de referencia, específicamente la Resolución Normativa ANEEL N° 915/2021 de la República Federativa de Brasil, cuya traducción fue acompañada en Anexo 4 de la Adenda Complementaria, complementada con las recomendaciones de la Comisión Internacional de Protección contra la Radiación No Ionizante (ICNIRP), citadas en el criterio técnico del SEA “Evaluación de impactos asociados a campos electromagnéticos en el SEIA”.
88. En el caso específico de las modelaciones de campos electromagnéticos la actualización de los resultados del modelo se encuentra en el Anexo 2-4.A de la Adenda Complementaria “Actualización Cálculo CEM en la Línea”, donde se evaluó el impacto “Generación de campos electromagnéticos” asociado a la potencial afectación sobre la salud de la población y la perturbación de frecuencias de radio y televisión, obteniéndose como resultado un impacto de carácter no significativo dado que los campos eléctricos y magnéticos generados por las líneas HVDC son de baja intensidad y están dentro de los límites seguros establecidos por la Comisión Internacional de Protección contra la Radiación No Ionizante (ICNIRP).
89. Asimismo, el diseño del Proyecto se ajustó plenamente a lo establecido en el Pliego Técnico Normativo RPTD N°7 “Franja y Distancias de Seguridad” dictado por Resolución Exenta N° 33.277, de fecha 10 de septiembre de

2020, de la Superintendencia de Electricidad y Combustibles (SEC), y modificada por Resolución Exenta N° 11.682 de fecha 7 de abril de 2022, de la misma entidad, cuyos valores límite expresados en términos RMS (*root mean square*) resultan plenamente aplicables a instalaciones de corriente continua. Lo anterior se fundamenta en que el RMS constituye una medida de magnitud energética aplicable tanto a señales alternas como continuas, verificándose en este último caso que el valor RMS coincide con el valor constante de la señal. En consecuencia, los límites definidos en términos RMS resultan directamente aplicables a instalaciones de corriente continua, sin requerir factores de corrección o equivalencias adicionales.

82. Sin perjuicio de lo anterior, cabe precisar que las alegaciones relativas al cumplimiento del referido Pliego RPTD N°7 dicen relación con exigencias de carácter estrictamente sectorial, cuyo ámbito de aplicación se circunscribe a la normativa técnica que debe ser observada al momento de someter los antecedentes del Proyecto a la SEC, particularmente en el marco de la tramitación de la respectiva concesión eléctrica. En este sentido, se trata de estándares regulatorios propios del régimen sectorial eléctrico, cuya verificación y fiscalización corresponde a dicha autoridad, no constituyendo requisitos de evaluación ambiental en el marco del SEIA.
83. En consecuencia, la exigencia de acreditar el cumplimiento del Pliego RPTD N°7 en esta sede ambiental resulta improcedente, por cuanto excede el ámbito de competencias del proceso de evaluación ambiental, sin perjuicio de que dichas disposiciones serán debidamente observadas en las instancias sectoriales correspondientes.
90. Además, en la evaluación se indicó que los campos electromagnéticos generados durante la operación del Proyecto cumplen con la normativa chilena vigente respecto a los criterios de diseño de la línea, incluidas las regulaciones para instalaciones eléctricas de corrientes fuertes (NSEG 5.E.n. 71), que protegen tanto a las personas como a los bienes. Debido a que,

acuerdo con la Organización Mundial de la Salud (OMS) y la Agencia Internacional para la Investigación del Cáncer (IARC), no se ha encontrado evidencia que relacione la exposición a campos electromagnéticos de baja frecuencia con enfermedades como el cáncer, es posible descartar una potencial afectación a la salud humana producto de la emisión de campos electromagnéticos del Proyecto.

91. La evaluación consideró un total de 467 receptores humanos, ubicados a 100 metros o menos del eje de la línea, incluyendo cruces con líneas de corriente alterna existentes. Los resultados obtenidos se encuentran muy por debajo de los límites normativos y de referencia internacional, con valores cercanos a cero, descartándose la generación de un impacto significativo sobre la salud de la población (ver Anexo 2-4.A de Adenda Complementaria).
92. Cabe señalar que la distancia de 100 metros utilizada para la identificación de receptores no corresponde a un umbral normativo de carácter obligatorio, sino a un criterio metodológico adoptado en el marco de la evaluación ambiental, coherente con las orientaciones del documento del SEA denominado “*Evaluación de impactos por radiación electromagnética en proyectos de transmisión eléctrica*”, el cual establece la necesidad de identificar y evaluar receptores potencialmente expuestos a este tipo de emisiones. En este contexto, **la distancia utilizada responde a un criterio técnico conservador**, orientado a delimitar el área de mayor exposición potencial, en concordancia con la práctica evaluativa del SEIA.
93. Por lo anterior, no se estimó necesario establecer medidas de mitigación, reparación o compensación, sin perjuicio de lo cual el Titular comprometió voluntariamente el programa O-CAV-CEM-1, consistente en el monitoreo de campos electromagnéticos durante los primeros tres años de operación del Proyecto, en receptores cercanos a la línea de transmisión eléctrica. Este Compromiso Ambiental Voluntario se presentó en la Adenda

Complementaria en el Anexo 9 Actualización Compromisos Ambientales Voluntarios y se encuentra en el considerando 12.12 de la RCA.

94. En conclusión, se indicó que, respecto a la afectación a la salud humana producida por la generación de campos electromagnéticos, Proyecto cumple con la normativa de referencia internacional que se relaciona a los valores máximos de campo permitidos para asegurar la seguridad y la salud de las personas. El descarte de impactos relacionados al riesgo para la salud de la población producto de las emisiones de campos electromagnéticos del Proyecto, se analizó conforme a lo establecido en el artículo 5°, en relación al artículo 11, ambos del Reglamento del SEIA, utilizando estándares internacionales que recomiendan límites de exposición ambiental a las emisiones de campos electromagnéticos, toda vez que no existe normativa nacional sobre esta materia.
95. De la revisión del Informe Consolidado de Evaluación se constata que los organismos sectoriales competentes -incluida las SEREMI de Salud, la SEC, las SEREMI del Medio Ambiente y las SEREMI de Energía- no formularon observaciones sobre la existencia de riesgos para la salud derivados de la exposición a campos electromagnéticos. En concordancia, el SEA concluye expresamente que se descarta una afectación a la salud de la población, calificando el impacto como no significativo.
- b) Observación sobre la transformación de voltaje en una línea de transmisión eléctrica en corriente continua**
96. La observación **148.17** fue latamente abordada, expresando que de acuerdo con lo señalado en Adenda, Anexo 1-1 “Actualización Capítulo 1 Descripción de Proyecto”, numeral 1.6, pp. 1-150, las Subestaciones Convertidoras  $\pm 600\text{kV}$  son las instalaciones responsables de realizar la transformación de corriente alterna (AC) a corriente continua (DC) y viceversa.

97. En los párrafos siguientes, se presentó la información de los numerales 1.6.2.1 y 1.6.3.1 del Anexo 1-1, donde se detallaron las partes y obras que se utilizarán para la transformación de la corriente alterna a continua, distinguiendo entre la Subestación Convertidora Kimal  $\pm 600$  kV y la Subestación Convertidora Lo Aguirre  $\pm 600$  kV y sus respectivos componentes, tales como: patios AC 220 kV, patios de filtros AC 220 kV, patios STATCOM 220 kV, patios DC de  $\pm 600$  kV, patios de transformadores convertidores, salas de válvulas, patios de servicios auxiliares 66 kV, edificios de control, sala switchgear y celdas de media tensión en 13,8 kV y sistemas de enfriamiento de válvulas. Para cada elemento se incluyó una descripción y su equipamiento, en algunos casos se acompañaron fotografías.

**c) Observaciones relativas al calor de los conductores, efecto Joule y temperatura máxima de operación**

98. Las observaciones **148.15 (en lo relativo al calor), 148.16, 148.22 (en lo pertinente), 148.23, 148.24, 148.25 y 148.26**, todas ellas vinculadas a la generación de calor en los conductores, su interacción con el ambiente y eventuales efectos térmicos, fueron debidamente respondidas y recogidas en la RCA.

99. El Proyecto evaluó la temperatura de operación de los conductores considerando el fenómeno físico conocido como efecto Joule<sup>57</sup>, utilizando la metodología del estándar IEEE 738 en su versión vigente, conforme a lo exigido por las “Bases de licitación para la adjudicación de los derechos de ejecución y explotación del proyecto línea HVDC Kimal – Lo Aguirre - Anexo 5” del Coordinador Eléctrico Nacional (CEN), documento que fue acompañado en la Adenda, Anexo 2-4. C “Especificaciones Técnicas

---

<sup>57</sup> Durante la circulación de corriente en el conductor metálico, parte de esta energía se pierde en forma de calor, debido a lo que se conoce como “Efecto Joule”, donde parte de la energía cinética de los electrones que circulan en el conductor se transforma en calor.

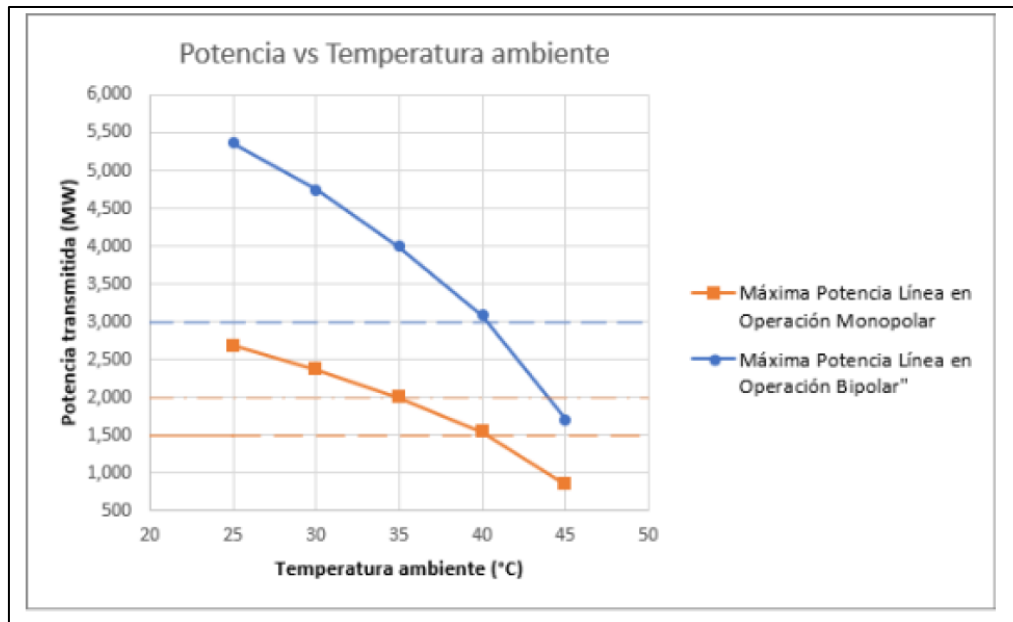
Funcionales HVDC Licitación”, criterios técnicos que el Titular utilizó para definir los materiales de conductores, aisladores y todos los componentes del Proyecto. Cabe señalar que los aspectos técnicos como el planteado en estas observaciones fueron revisados por el CEN como contraparte técnica de la ingeniería del Proyecto.

100. Para dicho cálculo se consideraron, entre otros factores, una temperatura ambiente máxima de 35 °C, radiación solar representativa, velocidad del viento conservadora, emisividad y absorción mínimas, capacidad de transmisión por polo y resistencia DC del conductor. En base a estos parámetros, se seleccionaron conductores AAC COWSLIP y ACAR 1100 MCM, asegurando que la temperatura máxima de operación no supere los 80 °C. La temperatura de 80°C corresponde a un límite máximo de operación del conductor expresamente establecido en las Bases Técnicas de Licitación del Proyecto elaboradas por el Ministerio de Energía (Anexo 5 – Especificaciones Técnicas Funcionales HVDC, página 114), definido conforme a estándares internacionales como IEEE Std. 738 para el diseño térmico de líneas de transmisión. Dicho valor constituye un parámetro técnico de ingeniería destinado a asegurar la integridad y desempeño del sistema eléctrico, **no correspondiendo a un umbral normativo de carácter ambiental ni a un criterio de evaluación de efectos sobre la salud humana.**
101. Se acreditó que dicho incremento térmico se percibe únicamente a centímetros del conductor, sin generar aumento de la temperatura ambiente ni efectos adversos sobre el entorno, flora, fauna o actividades humanas. Asimismo, se descartó cualquier vinculación entre el calor de los conductores y efectos asociados al cambio climático local (Tabla 1-36 del Anexo 1-1 de la Adenda).
102. En consecuencia, se concluyó fundadamente que no se generan impactos ambientales significativos asociados al calor de los conductores del Proyecto.

103. Ahora bien, en particular sobre la observación **148.28** referida al impacto de las altas temperaturas ambientales y la radiación solar en los conductores, se indicó que la capacidad de transmisión del enlace HVDC dependerá tanto de la capacidad térmica de los conductores de la línea de transmisión, como también de la capacidad que tienen las estaciones convertidoras para transmitir la energía. Para los polos del enlace, la línea de transmisión está diseñada para que cada uno opere con 2.000 MW sin superar su límite térmico en régimen permanente, mientras que las estaciones convertidoras están diseñadas para que cada polo opere con 1.500 MW en régimen permanente.
104. Adicionalmente, en caso de que el enlace esté operando con solo uno de sus polos, las estaciones convertidoras poseen la capacidad de operar en sobrecarga, lo que lleva la capacidad de transmisión por polo momentáneamente desde 1.500 MW hasta 2.000 MW. Se incluyó una tabla “Régimen y enlaces, LTE HVDC”.
105. La temperatura ambiente máxima considerada para el diseño de la línea de transmisión es de 35°C. Bajo estas condiciones, cada polo de la línea puede transmitir 2.000 MW de forma continua sin exceder el límite térmico de los conductores. En esencia, esto significa que en régimen permanente la línea funciona con holgura, tiene una mayor capacidad que la transmitida por el enlace HVDC, cuya principal restricción es la capacidad de las estaciones convertidoras.
106. Adicionalmente, se estudió la variación de la capacidad de transmisión de la línea ante un eventual aumento de las temperaturas, por sobre la temperatura ambiente adoptada de 35°C. Así, en la página 132 del Tomo 1 respecto Observante 108 Tomo 1, Anexo 11-3 PAC, Adenda Complementaria, se incorporó la figura “Potencia y temperatura ambiente” que muestra las

máximas potencias que puede entregar la línea de transmisión, en función de la máxima temperatura ambiente.

**Figura 3: Potencia y temperatura ambiente**



Fuente: Anexo 11-01 de la Adenda Complementaria, Tomo I, Observante 108, p. 132

107. Para el cálculo térmico del conductor se han considerado los valores máximos de radiación solar a lo largo de la línea conforme información obtenidos a partir del Explorador Solar del Ministerio de Energía (<https://minenergiadev.exploradorenergia.cl/inicio>).
108. Sobre el impacto de las altas temperaturas ambientales y la radiación solar en los aisladores, se expresó que el proyecto considera el uso de aisladores poliméricos proyectados para el uso en condiciones desérticas de altas temperaturas y alta radiación y serán adquiridos de proveedores con experiencia en proyectos con condiciones similares.
109. Acerca del uso de recubrimiento en los conductores, no se consideraron recubrimientos especiales ni sistemas de protección contra la radiación solar, dado que la radiación solar es una variable considerada en el diseño

de los conductores y aún considerándola, se garantiza el adecuado desempeño de estos. Por último, se señaló que los conductores fueron seleccionados tal que no superen una temperatura de 80°C ante las distintas condiciones de operación y emplazamiento de la línea durante la fase de operación de la LTE.

110. Respecto a la acumulación de polvo, se explicó que el proyecto considera como parte del diseño diferentes niveles de contaminación a lo largo de la línea y se han proyectado los conductores y aisladores considerando estas variables. De igual forma, se prevé el lavado de aisladores en algunos sectores durante el período de operación de la línea, detallando el procedimiento y periodicidad.

**d) Observaciones relativas a la consideración del cambio climático y a los efectos del Proyecto, en especial el efecto térmico**

111. Las observaciones **148.15, 148.22 —en lo relativo a la consideración del cambio climático— y 148.23**, todas ellas referidas a la supuesta omisión de dicha variable en la evaluación ambiental del Proyecto, así como a los eventuales efectos del calor generado por los conductores de la línea HVDC en escenarios de altas temperaturas ambientales, fueron abordadas de manera expresa, sistemática y fundada en el expediente de evaluación ambiental.
112. En particular, el Proyecto incorporó la variable de cambio climático conforme a lo exigido por la normativa vigente y a las guías metodológicas del Servicio de Evaluación Ambiental, no como un impacto generado por el Proyecto, sino como una variable de riesgo externo que puede incidir en la integridad y operación de la infraestructura, enfoque que resulta plenamente consistente con la Ley Marco de Cambio Climático y con la “Guía Metodológica para la Consideración del Cambio Climático en el SEIA”.

113. En dicho contexto, el Titular elaboró el estudio denominado “Análisis Efecto Cambio Climático”, contenido en el Anexo 1-10 del EIA y actualizado en el Anexo 1-4 de la Adenda, el cual evaluó los riesgos climáticos futuros sobre la infraestructura del Proyecto, utilizando escenarios de proyección climática elaborados por el Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático (IPCC), en particular aquellos contenidos en el sexto informe de evaluación (CMIP6).
114. Se explicó que el cambio climático se consideró dentro de los factores incluidos en la evaluación de impacto (presentada en Anexo 3-1 a Anexo 3-7 y en la Adenda y actualizada en Anexo 3-1 a Anexo 3-7 en Adenda Complementaria). De esta forma, los riesgos climáticos considerados en el territorio constituyen un amplificador para la significancia de los impactos ambientales, dándole mayor relevancia a aquellos impactos que se materializan en territorios con riesgos climáticos.
115. Atendido que la fase de construcción del Proyecto presenta una duración acotada en el tiempo, el análisis de cambio climático se concentró, fundadamente, en la fase de operación, considerando la vida útil prolongada de la infraestructura y la necesidad de asegurar su funcionamiento seguro bajo escenarios futuros de aumento de temperatura, radiación solar y variabilidad climática.
116. Asimismo, se evaluaron de manera específica los eventuales efectos térmicos asociados a la operación de la línea de transmisión, incluyendo el calor generado por los conductores producto del efecto Joule. Para ello, se utilizaron metodologías técnicas reconocidas —en particular el estándar IEEE 738— considerando factores conservadores tales como temperatura ambiente máxima, radiación solar, velocidad de viento, emisividad y capacidad de transmisión. Sobre dicha base, se seleccionaron conductores cuyas características técnicas aseguran que la temperatura máxima de operación no supere los 80 °C.

117. Se acreditó que dicho incremento térmico se manifiesta únicamente en el entorno inmediato del conductor, a escasos centímetros de éste, sin generar alteraciones en la temperatura ambiente del entorno, ni efectos adversos sobre la población, el medio ambiente o las actividades desarrolladas en el área de emplazamiento del Proyecto. En consecuencia, se descartó fundadamente que el calor generado por los conductores pueda producir impactos asociados al cambio climático local o amplificar riesgos climáticos existentes.
118. Respecto al “efecto corona”, se expresó que el Titular señaló que este corresponde a un fenómeno que se presenta en los conductores (cables de la línea) y ocurre cuando el campo eléctrico en la superficie de los conductores supera un valor crítico, lo que da lugar a la ionización del aire circundante y a la generación de pequeñas descargas parciales. Este fenómeno está asociado a pérdidas de potencia, emisión de ondas electromagnéticas en forma de radio interferencia y generación de ruido audible, todas cuales están completamente caracterizadas y evaluadas en el Proyecto.
119. En la Adenda Complementaria, específicamente en el Anexo 2-2.C “Actualización Modelación Ruido y Vibraciones Fase Operación”, se presentó el modelo de ruido en el cual se realizó la estimación del efecto corona que el Proyecto generaría en su operación. La caracterización ambiental de ruido se realizó según lo establecido en la LBGMA y en el Reglamento del SEIA (artículo 18, literal e.1, párrafo 2º).
120. A su vez, en cuanto a metodologías, se consideraron las correspondientes a las normas y criterios con las cuales se evalúan posteriormente las emisiones de esta componente y en particular lo establecido en la “Guía para la Predicción y Evaluación de Impactos por Ruido y Vibración en el SEIA” (SEA, 2019); “Criterio de Evaluación en el SEIA: Evaluación del efecto sinérgico asociado a impactos por ruido sobre la salud de la población ” (SEA, 2022); “Guía Área de Influencia de los Sistemas de Vida y Costumbres

de Grupos Humanos en el SEIA” (SEA, 2020); “Criterio de Evaluación en el SEIA: Evaluación de impactos por ruido sobre fauna nativa” (SEA, 2022) y “Guía sobre el Área de Influencia en el SEIA” (SEA, 2017).

121. La metodología de medición de ruido de fondo, se homologó según lo especificado en el artículo 19 letra b), relativo a la obtención de ruido de fondo, es decir, se registra el NPSeq(A) en forma continua, descartando los ruidos ocasionales tales como pasos de vehículos cercanos, ladridos de perros cercanos, etc., obteniendo su valor cada 5 minutos hasta la estabilización de la lectura (diferencia aritmética entre dos registros consecutivos menor o igual a 2 dB), considerando como valor el último de los niveles registrados. Lo anterior, sin perjuicio de otras metodologías que se puedan aplicar.
122. En este modelo los resultados arrojaron cumplimiento normativo en toda la línea de transmisión, de acuerdo con lo establecido en el Decreto N° 38 de 2011 del MMA, que “Establece norma de emisión de ruidos generados por fuentes que indica”, asegurando con ello que la salud de las personas no será afectada durante la operación del Proyecto.
123. En cuanto al magnetismo, se indicó que el Proyecto cumple con la normativa de referencia internacional que se relaciona a los valores máximos de campo eléctricos y magnéticos permitidos para asegurar la salud de las personas y que cumple con la normativa técnica exigible para garantizar una operación con estándares de seguridad, según el RPTD 7.
124. Al respecto, se realizó una evaluación de impactos sobre la potencial afectación de los campos electromagnéticos en viviendas y edificaciones cercanas donde puedan habitar personas. Para ello, se determinaron las viviendas y edificaciones cercanas al eje de la franja de seguridad (llamados receptores), a los cuales se les asignó un valor de campo eléctrico y campo magnético mediante un modelo, tomando en consideración las

características de la línea de transmisión eléctrica. Para la determinación de los receptores, se usó como referencia el “Criterio de evaluación en el SEIA: Evaluación de impactos por radiación electromagnética en proyectos de transmisión eléctrica”, que indica considerar los receptores que se encuentran a 100 metros o menos del eje de la línea de transmisión eléctrica, a lo que se agregaron los receptores de Ruido considerados para este estudio de impacto ambiental, totalizando 467 receptores.

125. Respecto a los valores utilizados para la evaluación, se mencionó que el SEA en su documento “Criterio de evaluación en el SEIA: Evaluación de impactos por radiación electromagnética en proyectos de transmisión eléctrica” indica que no existe evidencia científica que relacione afectación a la salud humana producto de la exposición de campos electromagnéticos de baja frecuencia.
126. En definitiva, las observaciones antes indicadas no evidencian una falta de información relevante ni una omisión en la evaluación ambiental, sino una discrepancia de criterio respecto de la forma en que el cambio climático debe ser incorporado en el SEIA, cuestión que fue abordada por el Titular y la autoridad ambiental conforme a la normativa vigente y a los estándares técnicos aplicables, descartándose la generación de impactos ambientales significativos asociados a dicha variable.
127. Finalmente, la observación **148.35** sobre el eventual efecto del calor sobre la fauna local, no se prevé afectación a las especies presentes en el área de influencia a causa de la emisión de calor de los conductores, toda vez que las especies más sensibles al calor son los reptiles los cuales se encuentran a una mayor distancia de los conductores.

**e) Observaciones relativas al uso de normativa extranjera y compatibilidad normativa**

128. Las observaciones **148.12** y **148.13**, referidas al uso de normativa extranjera y su compatibilidad con la normativa nacional, fueron abordadas conforme a lo dispuesto en el Reglamento del SEIA.
129. En particular, se aclaró que el SEIA únicamente exige acompañar aquella normativa internacional utilizada como referencia ambiental relevante, indica el artículo 11 en relación con el artículo 5°, ambos del Reglamento del SEIA, obligación que fue debidamente cumplida mediante la incorporación y traducción al español de la normativa ANEEL aplicable a campos electromagnéticos en corriente continua, la cual se encuentra en el Anexo 4 “Norma de Referencia CEM Brasil” de la Adenda Complementaria.
84. En este contexto, cabe precisar que otras referencias internacionales mencionadas en el expediente, tales como el estándar IEEE C95.1-2019 y el documento técnico CIGRÉ Technical Brochure 388, no constituyen normativa de referencia ambiental en los términos del SEIA, sino literatura técnica especializada utilizada como apoyo para la comprensión de fenómenos eléctricos y la modelación de campos electromagnéticos.
85. En efecto, el estándar IEEE C95.1-2019 establece lineamientos generales sobre límites de exposición a campos electromagnéticos, mientras que el documento CIGRÉ TB 388 corresponde a un informe técnico que analiza el comportamiento de líneas HVDC y sus efectos físicos, sin establecer obligaciones normativas de cumplimiento. Por lo anterior, dichas referencias no requieren ser acompañadas ni traducidas en el marco del SEIA, en tanto no son utilizadas como estándares regulatorios para la evaluación de impactos ambientales, sino únicamente como antecedentes técnicos de carácter complementario.
86. En consecuencia, no existe infracción alguna al principio de legalidad ni al deber de fundamentación administrativa, habiéndose dado íntegro

cumplimiento a las exigencias del Reglamento del SEIA en materia de normativa de referencia

**f) Observaciones relativas a mantenimiento, seguridad operacional y respuesta ante fallas**

130. Las observaciones **148.18, 148.27 (en lo pertinente) 148.32 y 148.33**, vinculadas a la mantención, monitoreo y seguridad operacional del sistema HVDC, fueron abordadas de manera conjunta.
131. El Proyecto contempla un sistema integral de inspección y mantenimiento preventivo, predictivo y correctivo, aplicable tanto a la línea de transmisión como a las subestaciones convertidoras y estaciones repetidoras. Asimismo, la operación será monitoreada permanentemente desde edificios de control especialmente diseñados, que cuentan con sistemas de protección, telecomunicaciones, monitoreo térmico, detección de fallas y protocolos de emergencia.
132. Pues bien, en Adenda, Anexo 1-1 “Actualización Capítulo 1 Descripción de Proyecto”, numeral 1.8.1., pp. 1-515, numeral 1.8.1.2, numeral 1.8.1.3 y numeral 1.8.1.4, se indicó que realizará la inspección y mantenimiento tanto de las líneas de transmisión eléctrica como de las Subestaciones Convertidoras y las estaciones repetidoras del sistema de telecomunicaciones, durante la fase de operación del Proyecto. Este manejo contempla la ejecución de mantenciones a lo largo de toda la vida útil del Proyecto (indefinida).
133. A continuación, se describió cada una de las partes, obras y acciones asociadas al mantenimiento de las obras, distinguiendo:
  - Inspección y mantenimiento de las líneas de transmisión eléctrica: describe las actividades de mantenimiento preventivo, mantenimiento

predictivo, lavado y/o limpieza de aislación, mantenimiento correctivo, reparaciones de emergencia.

- Inspección y mantenimiento de las Subestaciones Convertidoras: describe las actividades de mantenimiento preventivo, mantenimiento correctivo y reparaciones de emergencia.
- Inspección y mantenimiento de estaciones repetidoras del sistema de telecomunicaciones.

134. Según fuera pertinente en cada caso, se explicó en qué consistía cada actividad, su periodicidad, qué trabajos comprendía y el equipo necesario para ella, medidas aseguran un estándar elevado de seguridad operacional durante toda la vida útil del Proyecto.

**g) Observaciones relativas a franja de seguridad y servidumbre eléctrica**

135. Las observaciones **148.20, 148.21 y 148.22** (en lo relativo a franjas), referidas a la determinación de la franja de seguridad y su diferencia con las servidumbres eléctricas, fueron debidamente abordadas durante la evaluación ambiental.

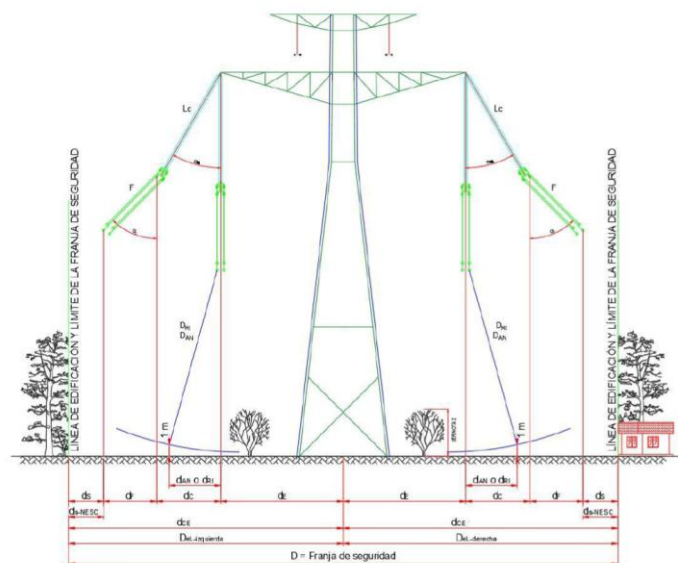
136. Se explicó que la franja de seguridad corresponde a un área de exclusión definida por criterios técnicos de seguridad eléctrica y ambiental, calculada vano a vano conforme al Pliego Técnico Normativo RPTD N°7 de la SEC, el National Electrical Safety Code (NESC) y los límites asociados a campos electromagnéticos, ruido y radiointerferencia.

137. Se precisó que la faja o franja de seguridad, de acuerdo con lo señalado en el Anexo 1-1 de la Adenda específicamente en el acápite 1.6.1.10, pp. 177, corresponde a un área de exclusión en la cual se establecen distancias

mínimas y otros aspectos de seguridad que deben existir a ambos lados de la línea de transmisión eléctrica respecto a construcciones, conforme con lo establecido en la normativa eléctrica aplicable.

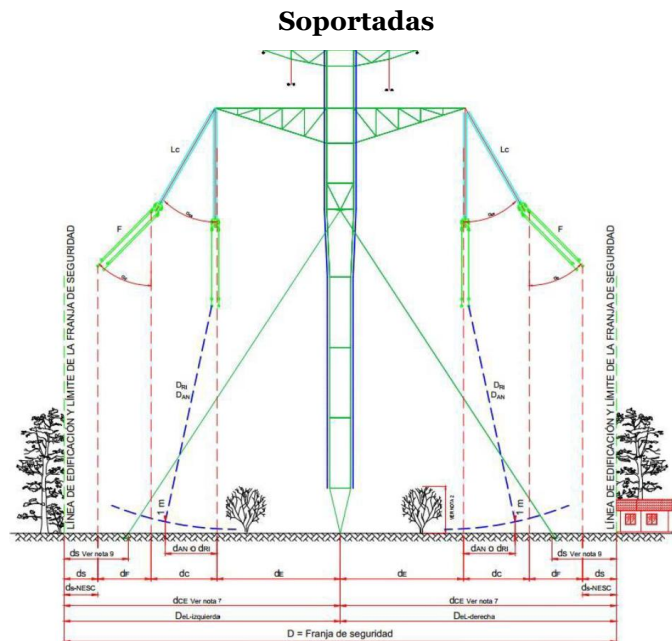
138. En efecto, la información relativa a la descripción del Proyecto y relevante para evaluar, como los caminos de acceso y las características de la franja han sido entregados por el Titular, junto al kmz, se pueden encontrar en el Anexo 1-2 de la Adenda Complementaria “Layout del Proyecto actualizado”, además, se incorporó la tabla “Superficie franja de seguridad por región” en la que se presentó dicha información, mientras que en el Anexo 1-3 de la misma se identifican las Coordenadas Emplazamiento de Obras Actualizado.
87. Las respuestas incluyeron dos figuras, la primera, en la que se puede visualizar la determinación de la faja de seguridad para las torres auto soportadas y la segunda, donde se observa el esquema asociado a las torres atirantadas.

**Figura 4: Esquema de Determinación de la Faja de Seguridad en Torres Auto Soportadas**



Fuente: Anexo N° 2 PAC, RCA, Tomo 4, p. 370

**Figura 5: Esquema de Determinación de la Faja de Seguridad en Torres Auto**



Fuente: Anexo N° 2 PAC, RCA, Tomo 4, p. 370

139. Por su parte, las servidumbres eléctricas constituyen una materia de naturaleza predial y sectorial, cuya regulación excede el ámbito del SEIA. Sin perjuicio de ello, toda la información relevante para la evaluación ambiental —incluidos layouts, coordenadas y archivos KMZ— fue oportunamente incorporada al expediente de evaluación.

**h) Observaciones relativas a los planes de emergencia, contingencia y seguridad operacional del Proyecto**

140. Las observaciones **148.27 (en lo pertinente), 148.29, 148.30, 148.31, 148.32 y 148.33**, referidas a la supuesta ausencia de planes de emergencia, contingencia y capacidades de respuesta ante eventuales incendios o fallas operacionales del Proyecto —en particular fallas térmicas, sobrecargas o eventos críticos durante la operación de la línea HVDC— fueron debidamente abordadas y consideradas en el expediente de evaluación ambiental.

141. Al respecto, el Proyecto contempla un sistema integral de gestión operacional y de seguridad, evaluado durante el proceso de evaluación ambiental, que comprende la inspección, monitoreo y mantenimiento permanente de la infraestructura, tanto de la línea de transmisión como de las subestaciones convertidoras y estaciones repetidoras del sistema de telecomunicaciones (Adenda, Anexo 1-1 “Actualización Capítulo 1 Descripción de Proyecto”, numeral 1.8.1., pp. 1-515).
142. En particular, se acreditó que el Proyecto incorpora programas de mantenimiento preventivo, predictivo y correctivo, así como protocolos de reparación de emergencia, destinados a identificar oportunamente condiciones anómalas de operación, evitar fallas mayores y asegurar una respuesta rápida y eficaz frente a eventuales contingencias. Dichos programas se encuentran descritos en el capítulo de Descripción del Proyecto y fueron revisados por los organismos sectoriales competentes, en particular el Plan de Contingencia y Emergencia del Proyecto se presentó en el Anexo 1-1 de la Adenda y se presentó actualizado en Adenda Complementaria, Anexo 8 “Actualización Plan de Contingencia y Emergencia. Específicamente, se incluyó un “Plan de Contingencia por incendios forestales originado por eventos naturales (sismos, tormentas eléctricas y vientos)” y un “Plan de Emergencia por Incendios forestales originado por eventos naturales (Sismos, Tormentas Eléctricas y Vientos)”, detallando fase del proyecto a la que aplica; emplazamiento, parte, obra o acción asociada; acción o medida a implementar para prevenir la contingencia; y forma de control y seguimiento.
143. Respecto de los caminos de acceso, se indicó que estos se encontrarán habilitados durante toda la vida útil del Proyecto para asegurar la accesibilidad a las torres al personal de mantención y el acceso en caso de emergencias.

144. Asimismo, la operación del sistema HVDC será monitoreada de forma continua desde edificios de control especialmente diseñados, dotados de sistemas de protección, control, telecomunicaciones, alarmas, monitoreo térmico y vigilancia, lo que permite detectar desviaciones de los parámetros normales de funcionamiento y activar los protocolos operacionales correspondientes. Estos sistemas aseguran un alto estándar de seguridad para las personas, las comunidades cercanas y la infraestructura.
145. Respecto de la observación **148.34** sobre gestión y tratamiento de residuos electrónicos que genere el Proyecto al final de su vida útil, se explicó que durante la fase de operación de las líneas de transmisión se generarán residuos sólidos no peligrosos provenientes de las actividades de mantenimiento, correspondientes a restos de ferretería, conductores o aisladores, los que serán recolectados por el contratista a cargo del mantenimiento de las obras para ser almacenados y dispuestos en conformidad con lo establecido por la legislación aplicable.
146. Por su parte, durante la fase de operación de las subestaciones convertidoras se generarán residuos industriales no peligrosos, como consecuencia del mantenimiento programado y de la operación de aquellas, los que serán retirados periódicamente en las épocas en que se generen, y almacenados en el área de acopio temporal de residuos sólidos industriales no peligrosos de las subestaciones para luego ser retirados por una empresa autorizada. El detalle asociado a estas instalaciones se presentó en el Anexo 7-4 de la Adenda Complementaria, correspondiente al PAS 140.
147. El Titular además señaló que el Proyecto contempla un Plan de Prevención de Contingencia y Emergencia (Capítulo 8 del EIA y actualizado para la Adenda en el Anexo 8) sobre el Manejo inadecuado de residuos no peligrosos, en el que se aplicarán medidas como el seguimiento de los desechos hasta asegurar su retiro y disposición final.

148. Cabe destacar que, conforme a los resultados de la evaluación ambiental, no se identificaron impactos ambientales significativos asociados a escenarios de emergencia o contingencia, razón por la cual no resultó procedente exigir la presentación de planes de contingencia ambientales específicos adicionales, sin perjuicio de las obligaciones operacionales y sectoriales propias de este tipo de infraestructura eléctrica.
149. En consecuencia, las observaciones antes señaladas no dan cuenta de una omisión en la evaluación ambiental ni de una falta de información relevante, sino que reiteran cuestionamientos de carácter operacional que fueron debidamente abordados durante la evaluación del Proyecto, concluyéndose que éste cuenta con capacidades suficientes y adecuadas para enfrentar eventuales emergencias, conforme a la normativa vigente y a los estándares técnicos aplicables.
150. Como se ha descrito pormenorizadamente, todas y cada una de las consultas planteadas por el Reclamante fueron tratadas por el Titular y recogidas en la RCA, “Anexo N° 2 Participación Ciudadana, Tomo N° 4” de la RCA, correspondiendo a las observaciones 148.12 a 148.35, páginas 318-426. Por consiguiente, el supuesto sobre el cual descansa la impugnación del Reclamante (*“La RCA no da respuesta específica a ninguna de estas consultas”*<sup>58</sup>) no es efectivo.
151. Luego, dado que la RCA sí ha considerado todas las observaciones del Reclamante, se cumple a planitud el estándar de debida motivación consagrado en los artículos 11 y 41 de la Ley N° 19.880 y en el artículo 29 de la LBGMA, por lo que no estamos en presencia de una falta de información esencial y relevante en los términos del artículo 12 de este último cuerpo legal.

---

<sup>58</sup> Reclamación Herrera y otros, p. 14.

**IV. Las observaciones respecto de caminos y accesos al Proyecto fueron respondidas expresamente, acompañando mi representada toda la información solicitada**

151. El Reclamante alega que no se habría dado respuesta a sus observaciones relativas a las divergencias entre los planos aportados durante el procedimiento de evaluación ambiental y aquellos presentados a la SEC, en relación a los caminos y accesos al Proyecto. Señala igualmente que se habría infringido el principio de coordinación que rige a la Administración<sup>59</sup>.
152. Al respecto, cabe destacar, en primer lugar, que las observaciones 148.37 a 148.43 realizadas por el Reclamante durante el proceso PAC, relacionadas con caminos y accesos al Proyecto, fueron **respondidas de forma expresa** (Anexo N° 2 de la RCA, Tomo N° 4, pp. 957 a 977).
153. Específicamente, se identificaron los caminos que se utilizarán o construirán, detallando su ubicación, georreferenciación, superficie, predios afectados, áreas de ensanche, actividades de construcción y mantenimiento de caminos, medidas ambientales asociadas, entre otros aspectos.
151. Dentro de las respuestas a las observaciones del Reclamante, **se abordó expresamente su preocupación** respecto de las diferencias entre los planos presentados al SEA y a la SEC, específicamente en la respuesta a la observación 148.37 (Anexo N° 2 de la RCA, Tomo N° 4, pp. 957-958).
152. Es necesario tener presente que el procedimiento concesional en materia eléctrica y el procedimiento de evaluación ambiental tienen regulación, objetos, requisitos y reglas procedimentales distintas.
153. En efecto, por un lado, los requisitos de una solicitud de concesión eléctrica definitiva se encuentran regulados en la Ley General de Servicios Eléctricos

---

<sup>59</sup> Reclamación Herrera y otros, pp. 15-18.

(LGSE) (artículo 25) y su Reglamento (artículo 32 y siguientes). En este caso, mi representada cumplió todos y cada uno de los requisitos necesarios para la constitución de servidumbres eléctricas, siendo admitidas a trámite por la autoridad eléctrica competente y posteriormente dictados los actos concesionales respectivos, como se demuestra en la siguiente tabla, en la que se detallan las concesiones eléctricas definitivas que a la fecha se han otorgado respecto del Proyecto:

**Tabla 4: Concesiones eléctricas definitivas otorgadas al Proyecto**

<b>Decreto</b>	<b>Tramo</b>	<b>Fecha de dictación</b>	<b>Fecha publicación D.O.</b>
Decreto N° 316 de 2025 del Ministerio de Energía	Tramo 1: Región de Antofagasta, provincias de Tocopilla y Antofagasta, comunas de María Elena, Sierra Gorda, Antofagasta y Tal Tal	02.12.2025	12.12.2025
Decreto N° 63 de 2026 del Ministerio de Energía	Tramo 2: Región de Atacama, provincias de Chañaral, Copiapó y Huasco, comunas de Diego de Almagro, Copiapó, Tierra Amarilla y Vallenar	24.02.2026	10.03.2026
Decreto N° 311 de 2025 del Ministerio de Energía	Tramo 3: Región de Antofagasta, provincias de Tocopilla y Antofagasta, comunas de María Elena, Sierra Gorda, Antofagasta y Tal Tal	28.11.2025	12.12.2025
Decreto N° 59 de 2026 del	Tramo 1: Región de Atacama, provincias de Chañaral, Copiapó y Huasco, comunas de Diego de	23 de febrero de 2026	10 de marzo de 2026

<b>Decreto</b>	<b>Tramo</b>	<b>Fecha de dictación</b>	<b>Fecha publicación D.O.</b>
Ministerio de Energía	Almagro, Copiapó, Tierra Amarilla y Vallenar		
Decreto N° 57 de 2026 del Ministerio de Energía	Tramo 2: Región Antofagasta, provincias de Tocopilla y Antofagasta, comunas de María Elena, Sierra Gorda, Antofagasta y Taltal	19 de febrero de 2026	10 de marzo de 2026
Decreto N° 49 de 2026 del Ministerio de Energía	Tramo 4: Región de Atacama, provincias de Chañaral, Copiapó y Huasco, comunas de Diego de Almagro, Copiapó, Tierra Amarilla y Vallenar	12.02.2026	27.02.2026

Fuente: Elaboración propia

154. Cabe agregar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 58 de la LGSE y los artículos 71 letras a.8) y 72 de su Reglamento, en sede sectorial, la incorporación de caminos, accesos o áreas de faena en los planos especiales de servidumbre **sólo procede cuando el solicitante requiera la constitución de una servidumbre de acceso por inexistencia de vías adecuadas**. Lo que aquí no ocurre y, si así fuese, la discusión de rigor ha de tenerse ante la SEC, no en sede ambiental.

154. En cuanto a las alegaciones del Reclamante relativas a la supuesta insuficiencia en la evaluación de caminos y accesos al Proyecto, cabe señalar que dichas materias no constituyen, en sí mismas, un objeto propio de la evaluación ambiental, sino que corresponden primordialmente al ámbito de competencias de los órganos sectoriales respectivos. En efecto, conforme a

la estructura del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, este tiene por finalidad verificar el cumplimiento de la normativa ambiental aplicable y evaluar la significancia de los impactos ambientales de un proyecto, no constituyendo una instancia de autorización integral de obras o actividades desde el punto de vista sectorial.

155. En este sentido, el SEA ha sido consistente en señalar que, tratándose de permisos o materias que presentan tanto componentes sectoriales como ambientales, dentro del SEIA solo corresponde revisar aquellos aspectos que se vinculan con el objeto de protección ambiental, permaneciendo los demás elementos sujetos a las competencias propias de los órganos sectoriales<sup>60</sup>.
156. Así, el propio SEA ha establecido que los permisos ambientales sectoriales pueden involucrar múltiples objetos de protección, y que, en tales casos, el análisis en sede ambiental se circunscribe exclusivamente a su dimensión ambiental, sin extenderse a exigencias técnicas o regulatorias propias de otras autoridades. De hecho, el SEA ha señalado que los permisos ambientales sectoriales pueden presentar tanto componentes ambientales como sectoriales, precisándose que en el marco del SEIA *“solo se revisa el contenido que se enmarca dentro del objeto de protección ambiental”* (SEA, Guía PAS 156, p. 2).
157. En la misma línea, la Guía PAS 157 define estos permisos en función de su objeto de protección ambiental, delimitando su análisis dentro del SEIA a dicha dimensión, sin extenderlo a la totalidad de las exigencias sectoriales aplicables al proyecto (SEA, Guía PAS 157, 2022, sección 1.2.1).
158. De este modo, las observaciones del Reclamante, en cuanto pretenden trasladar al SEIA exigencias propias de la regulación sectorial de caminos y accesos, desatienden la distribución de competencias establecida por el

---

<sup>60</sup> <https://www.sea.gob.cl/documentacion/permisos-autorizaciones-ambientales/permisos-pronunciamientos-ambientales-sectoriales>.

ordenamiento jurídico, pretendiendo ampliar indebidamente el ámbito de la evaluación ambiental más allá de sus fines legales.

155. Por otro lado, los requisitos de un EIA se encuentran regulados en detalle en el artículo 18 del RSEIA, siendo necesario incluir “*c) Una descripción del proyecto o actividad que deberá contener, cuando corresponda, lo siguiente: (...) - Los caminos de acceso a los sitios en los que se desarrollará el proyecto o actividad*”.
156. En este sentido, la completa descripción del Proyecto, incluyendo sus caminos y accesos corresponde a un aspecto especialmente relevante y necesario en el SEIA, cuestión que efectivamente fue realizada en esta sede. En efecto, para la correcta y completa evaluación de los impactos ambientales de un proyecto, es necesario que este sea planteado de forma completa e integral, sin separar ni excluir partes, obras y acciones.
157. En este caso, las eventuales diferencias entre los planos acompañados en el SEIA y ante la SEC resulta ciertamente irrelevante para la evaluación ambiental, **habiendo cumplido mi representada con la obligación de detallar todos los caminos y accesos ante esta autoridad ambiental.**
158. Igualmente es posible descartar una infracción al principio de coordinación administrativa, pues tal como fue señalado, el procedimiento de evaluación ambiental y el procedimiento concesional en materia eléctrica tienen objetos y regulación diversa entre sí. Asimismo, la información presentada en uno de tales procedimientos, cumpliendo con la normativa respectiva, no genera efectos en el otro procedimiento.
159. De cualquier modo, tal como ya fue señalado, en el marco del presente procedimiento de evaluación ambiental, mi representada presentó toda la información relativa a caminos y accesos, resultado descartable lo señalado

por el Reclamante respecto a que *“La evaluación ambiental de un proyecto eléctrico no puede sostenerse en una visión fragmentada”*<sup>61</sup>.

160. Señala también el Reclamante que las diferencias entre los planos presentados *“expone a los propietarios a una afectación patrimonial no indemnizada”*<sup>62</sup>. Lo anterior es ciertamente irrelevante para el SEIA, pues lo realmente importante es la completitud de la información presentada al SEA para evaluar los eventuales impactos ambientales del proyecto, lo que fue cumplido por mi representada. En consecuencia, no se observa ningún perjuicio para la evaluación ambiental relacionado con eventuales diferencias de planos presentados ante otra autoridad sectorial, regidos por reglas y requisitos distintos.
151. Tampoco resulta efectivo que las supuestas diferencias entre planos expongan a los propietarios a una afectación patrimonial no indemnizada. En efecto, la determinación de las servidumbres eléctricas, así como las eventuales compensaciones asociadas, se rigen por la normativa sectorial aplicable y se materializan en procedimientos independientes de la evaluación ambiental, por lo que no dependen de los antecedentes presentados en el SEIA. En este contexto, la Reclamante no acredita la existencia de una afectación efectiva ni de obras excluidas de los instrumentos sectoriales pertinentes, limitándose a formular una hipótesis meramente conjetural que, de todos modos, no corresponde a una materia que deba tratarse en el ámbito del SEIA. En consecuencia, no se configura la exposición alegada, ni menos un perjuicio cierto derivado de la evaluación ambiental del Proyecto.
159. Por lo demás, la SEC corresponde a uno de los OAECA que participa en los procedimientos de evaluación ambiental y este caso no fue la excepción. En efecto, la autoridad eléctrica, por medio de las respectivas direcciones

---

<sup>61</sup> Reclamación Herrera y otros, p. 21.

<sup>62</sup> Reclamación Herrera y otros, p. 21.

regionales, participó en la evaluación del Proyecto, manifestando su opinión técnica mediante los pronunciamientos correspondientes, así como también en la visación del ICE que recomendó la aprobación del Proyecto, en los siguientes actos administrativos:

- a) Ord. N° 10.955 de 16 de noviembre de 2023 del Jefe Departamento de Normas y Estudios (S), SEC, Región Metropolitana de Santiago.
  - b) Ord. N° 30 / ACC. 3494717 / CASO: 1832842 de 23 de noviembre de 2023 de la Directora Regional (S) SEC, Región de Coquimbo.
  - c) Ord. N° 303565 de 7 de noviembre de 2025 de la Directora Regional SEC, Región de Antofagasta.
  - d) Ord. N° 304520 de 11 de noviembre de 2025 del Director Regional SEC, Región de Atacama.
160. En cuanto a la alegación relativa a un supuesto vicio por falta de coordinación entre el SEA, ésta debe ser desestimada. En primer término, consta en el expediente de evaluación ambiental que la SEC participó activamente en el proceso, en su calidad de órgano de la Administración del Estado con competencia ambiental, emitiendo los correspondientes pronunciamientos -individualizados en el ICE- y formando parte de la instancia de evaluación que culminó con la dictación de la RCA.
161. En este sentido, no solo existió coordinación efectiva entre ambos órganos, sino que además la autoridad sectorial competente no formuló observaciones de fondo que impidieran o condicionaran la aprobación del Proyecto, lo que fue recogido en el ICE y validado en la resolución final.
162. Por otra parte, la alegación del Reclamante basada en una supuesta infracción al artículo 37 bis de la Ley N° 19.880 carece de fundamento, toda

vez que dicha disposición se refiere a mecanismos de coordinación interorgánica en el contexto de la dictación de normas de carácter general, no siendo aplicable a actos administrativos de carácter particular, como es el caso de una resolución de calificación ambiental.

163. En consecuencia, no se configura vicio alguno por falta de coordinación, habiéndose dado cumplimiento a las exigencias del procedimiento de evaluación ambiental, el cual contempla precisamente la intervención de los órganos sectoriales competentes, como ocurrió en la especie.
164. Así, habiendo sido respondida la preocupación del Reclamante de manera expresa y habiendo sido descritos de forma completa, detallada y suficiente los caminos y accesos al Proyecto en el presente procedimiento de evaluación ambiental, debe descartarse el vicio alegado.

**V. Todas las observaciones relativas a la supuesta afectación particular de los terrenos de la Cooperativa El Ñilhue fueron consideradas en la RCA y en el expediente de evaluación.**

167. Al igual que en los capítulos anteriores, y contrariamente a lo alegado por la Reclamante, las observaciones planteadas en relación a esta materia se encuentran en el “Anexo N° 2 Participación Ciudadana, Tomo N° 4” de la RCA, correspondiendo a las observaciones 148.45 a 148.45, páginas 980-1.004.

**a) Observaciones relativas a accesos y caminos en El Ñilhue**

168. Sobre las observaciones **148.45 a 148.47**, cabe señalar que dichas materias sí fueron expresamente informadas y evaluadas en el expediente ambiental, tanto en el EIA como en sus adendas, permitiendo a la autoridad ambiental descartar fundadamente la generación de impactos ambientales significativos.

169. En relación con los caminos de acceso y obras asociadas en el sector El Ñilhue, el Titular informó detalladamente su localización, extensión y características en el Capítulo 1 “Descripción del Proyecto” del EIA, información que fue posteriormente actualizada mediante la Tabla 66, Observante 108 Tomo 2, Anexo 11-3 PAC, Adenda Complementaria.

**Figura 6: Ubicación, superficie y características caminos – Ñilhue**

N°	Nombre camino	Coordenadas Inicio UTM WGS 84 Huso 19 S		Coordenadas Fin UTM WGS 84 Huso 19 S		Superficie aproximada (m <sup>2</sup> )*	Características
		Este	Norte	Este	Norte		
1	CN-T-2471V12	320.836	6.389.272	321.014	6.389.114	7.575	Camino en suelo natural . Todos los caminos nuevos de acceso a los frentes de trabajo de las torres, han sido rediseñados sobre la base de un análisis de ingeniería, estableciendo un ancho de calzada máximo de 3,2 metros, el cual permite el tránsito unidireccional de los vehículos y maquinaria considerada para la construcción del Proyecto. La superficie indicada considera el área de intervención total, que incluye camino, corte y relleno.
2	CN-T-2472V12	320.735	6.389.330	320.836	6.389.272	449	
3	CN-T-2473V12	321.198	6.388.953	321.014	6.389.114	1.138	
4	CN-T-2474V12	321.507	6.388.697	321.591	6.388.814	2.776	
5	CN-T-2475V12	321.729	6.387.929	321.669	6.388.428	11.427	
6	CN-T-2476V12	322.451	6.388.122	322.018	6.387.730	3.769	
7	CN-T-2477V12	321.916	6.386.755	322.559	6.386.697	5.366	
8	CN-T-2478V12	322.559	6.386.697	321.883	6.386.405	7.122	
9	CN-T-2479V12	321.816	6.385.704	321.868	6.385.602	500	
10	CN-T-2481V12	321.952	6.384.641	321.834	6.384.716	630	
11	CN-T-2482V12	321.998	6.384.457	321.950	6.384.564	504	
12	CN-T-2483V12	321.899	6.384.237	321.965	6.384.134	478	
13	CN-T-2484V12	321.933	6.383.557	321.927	6.384.004	2.847	
14	CN-T-2485V12	321.924	6.383.262	321.933	6.383.557	1.344	
15	CN-T-2486V12	321.943	6.383.043	321.784	6.383.025	887	
16	CN-T-2487V12	321.952	6.382.812	322.145	6.382.875	1.196	
17	CN-T-2488V12	321.903	6.382.265	321.964	6.382.375	652	
18	CN-T-2489V12	321.990	6.382.201	321.904	6.382.156	2.783	
19	CN-T-2491V12	322.434	6.381.715	321.830	6.381.628	3.961	

N°	Nombre camino	Coordenadas Inicio UTM WGS 84 Huso 19 S		Coordenadas Fin UTM WGS 84 Huso 19 S		Superficie aproximada (m²)*	Características
		Este	Norte	Este	Norte		
20	CN-T-2495V3	321.137	6.379.456	320.885	6.379.051	2.854	
21	CN-T-2497V3	320.885	6.379.051	320.885	6.379.051	1.857	
22	CN-T-2500V3	320.896	6.377.307	320.960	6.377.265	6.573	
23	CN-T-2501	320.957	6.376.831	320.982	6.376.744	6.327	
24	CN-T-2502	321.026	6.376.647	321.276	6.376.249	1.355	

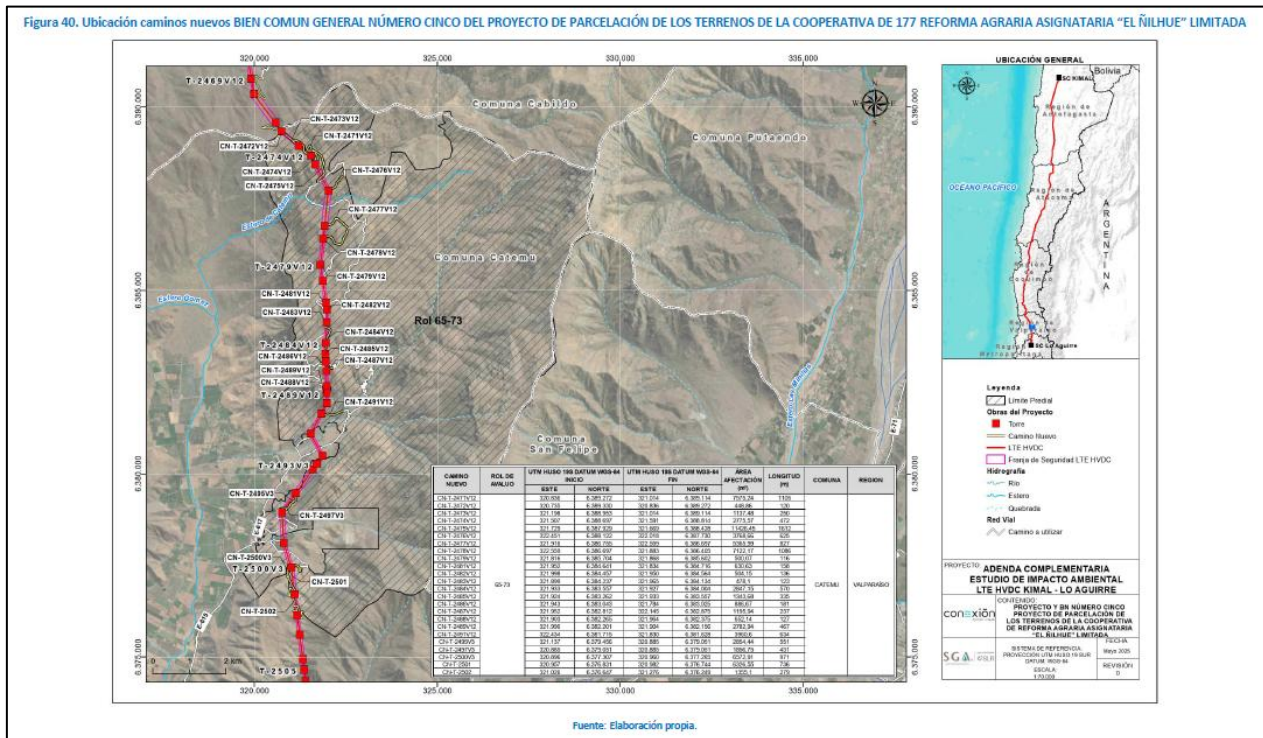
(\* ) La superficie corresponde a la parte del camino que se encuentra dentro del predio consultado, no corresponde a la superficie total del camino.

Fuente: Elaboración propia.

Fuente: Anexo 11-01 de la Adenda Complementaria, Observante 108, Tomo 2, p. 179-180

170. En particular, se indicó que en el predio consultado (**rol 65-73**), se **construirán 24 caminos nuevos**, acompañando una figura con su identificación (figura 40, Observante 108 Tomo 2, Anexo 11-3 PAC, Adenda Complementaria), la que se inserta a continuación:

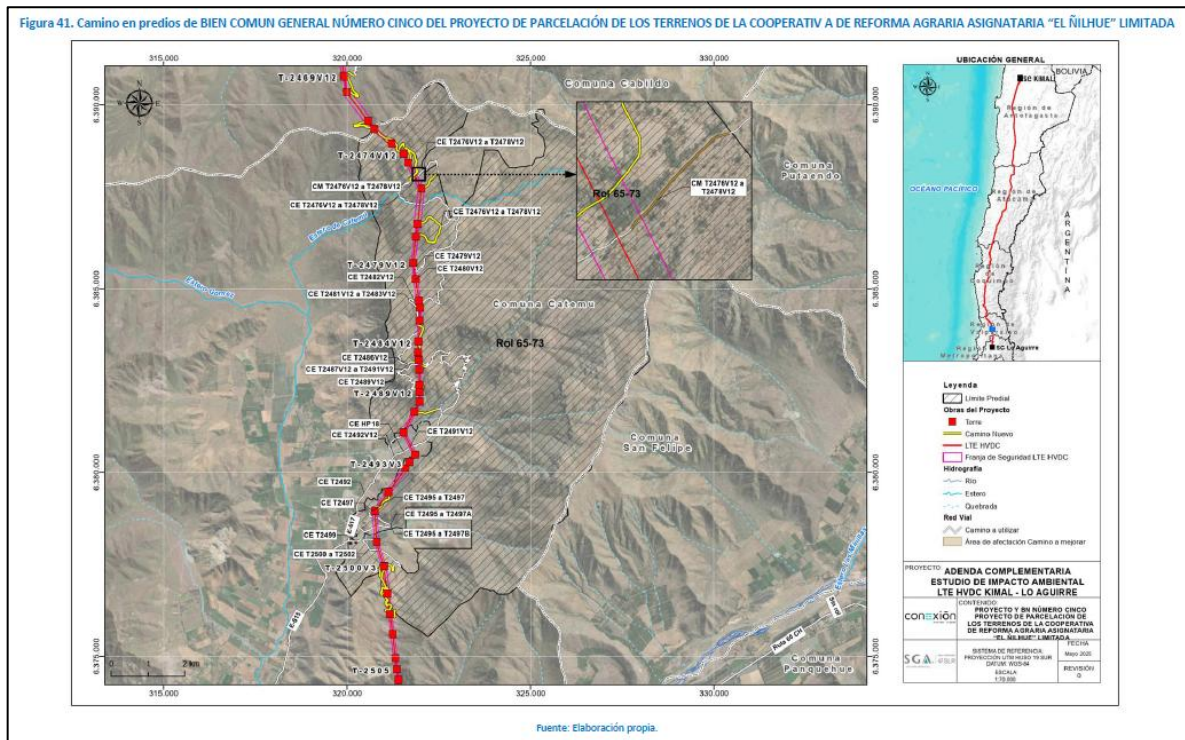
**Figura 7: Ubicación caminos nuevos Ñilhue**



Fuente: Anexo 11-01 de la Adenda Complementaria, Observante 108, Tomo 2, p. 181

171. En efecto, el Titular dio respuesta expresa a las observaciones formuladas por la Cooperativa El Ñilhue, acompañando información adicional, planos, layouts y cartografía georreferenciada (archivos kmz), los cuales permitieron precisar aún más la localización y alcance de las obras en el sector, antecedentes que fueron analizados por la autoridad ambiental al momento de resolver.
172. Lo propio se hizo con los caminos existentes ubicados dentro del predio de la Cooperativa El Ñilhue, identificando el Titular que se utilizarán caminos existentes sin rol ubicados entre las torres T2491V12 a T-2475V12. Entre estos caminos existe un camino existente a mejorar, correspondiente al camino CM-T2476V12 a T2478V12, el cual contempla una superficie de intervención de 670,54 m<sup>2</sup> (figura 41, Observante 108 Tomo 2, Anexo 11-3 PAC, Adenda Complementaria):

**Figura 8: Caminos en predio Ñilhue**



173. Sobre el diseño de caminos realizado para el Proyecto, se explicó que este obedeció a las condiciones geográficas y ambientales de cada zona, y que, en términos generales se han seguido las directrices descritas en Adenda, Anexo 1-1 “Actualización Capítulo 1 Descripción de Proyecto”, las cuales se detallaron en la respuesta hecha por el Titular, haciendo referencia al Manual de Carreteras del MOP.
174. Además, se destacó que, en la Adenda Complementaria, en el Anexo 9 “Actualización Compromisos Ambientales Voluntarios”, se presentan los Compromisos Ambientales voluntarios (CAV) “Obras de control de erosión en fase de construcción” y “Plan de monitoreo para el control de erosión durante la fase de operación”, los que tienen el objetivo de evitar el avance de la erosión existente en los sitios a intervenir a través de la implementación de obras de control de erosión, que se contemplan ejecutar a lo largo de la línea, tanto en sectores de torres (frentes de trabajo) y de caminos, incluyendo las obras de control de erosión que están consideradas en los caminos de la Cooperativa El Ñilhue (tabla 68, Observante 108 Tomo 2, Anexo 11-3 PAC, Adenda Complementaria). Estos compromisos se recogieron en los Consid. 12.14 y 12.5, respectivamente, de la RCA.
167. También respecto a los nuevos caminos, se explicó que las características de los caminos del Proyecto son las descritas en el expediente de evaluación ambiental, desconociéndose circunstancias relativas a otros proyectos evaluados en el SEIA como el proyecto mencionado por el observante (Centella Transmisión S.A.), lo mismo ocurre con los procedimientos llevados ante la SMA. En concreto, las características de los caminos nuevos fueron descritas en el Capítulo 1 – Descripción de Proyecto del EIA, sección 1.4 “Descripción de las Partes, Acciones y Obras Físicas del Proyecto”, distinguiendo:

Obras permanentes:

- Línea de Transmisión Eléctrica: subsección 1.4.1.1.12 “Caminos de acceso a las torres” (pp. 141 y siguientes).
- Subestación Convertidora Kimal y obras asociadas de interconexión: subsección 1.4.1.2.2 “Obras asociadas de interconexión” (p. 176).
- Subestación Convertidora Lo Aguirre y obras asociadas de interconexión: subsección 1.4.1.3.2 “Obras asociadas de interconexión” (p. 194).

Obras temporales:

- Subsección 1.4.2.8 “Caminos temporales” (p. 251).

#### **b) Observación relativa al estudio de calor en sector El Ñilhue**

175. Sobre los estudios de calor referido en la observación **148.48** se señaló que la línea de transmisión no producirá modificación alguna en la temperatura ambiental del entorno del Proyecto y que en el Anexo 1-10 del EIA actualizado en el Anexo 1-4 de la Adenda, se incluyó un estudio trata sobre la evaluación de los riesgos del cambio climático sobre los ecosistemas presentes. Además, el cambio climático se consideró dentro de los factores incluidos en la evaluación de impacto (presentada en Anexo 3-1 a Anexo 3-5 y en la Adenda y actualizada en Anexo 3-1 a Anexo 3-5 en Adenda complementaria).
176. De la misma forma, así como se analizó la sinergia negativa del Proyecto con el cambio climático, el Titular analizó la sinergia del Proyecto en relación con otros proyectos evaluados ambientalmente, para los componentes ruido, aire y vialidad, donde no se presentan sinergias que deriven en impactos significativos producto de la interacción del Proyecto con otros en ejecución.

Este análisis fue presentado de manera actualizada en el Anexo 2-19.A de la Adenda Actualización Línea de Base Proyectos con RCA.

**c) Observación relativa los estudios sobre polvo metálico y mineralización del suelo**

177. Acerca de la realización de estudios sobre polvo metálico y mineralización del suelo requerida por la observación **148.49**, teniendo presente la presencia de proyectos mineros en el predio de la Cooperativa El Ñilhue, el Titular analizó la sinergia del Proyecto en relación con otros proyectos evaluados ambientalmente, para los componentes ruido, aire y vialidad, donde **no se presentan sinergias que deriven en impactos significativos producto de la interacción del Proyecto con otros en ejecución.** Este análisis fue presentado de manera actualizada en el Anexo 2-19.A de la Adenda Actualización Línea de Base Proyectos con RCA.

178. En este sentido, el citado anexo considera una metodología adecuada:

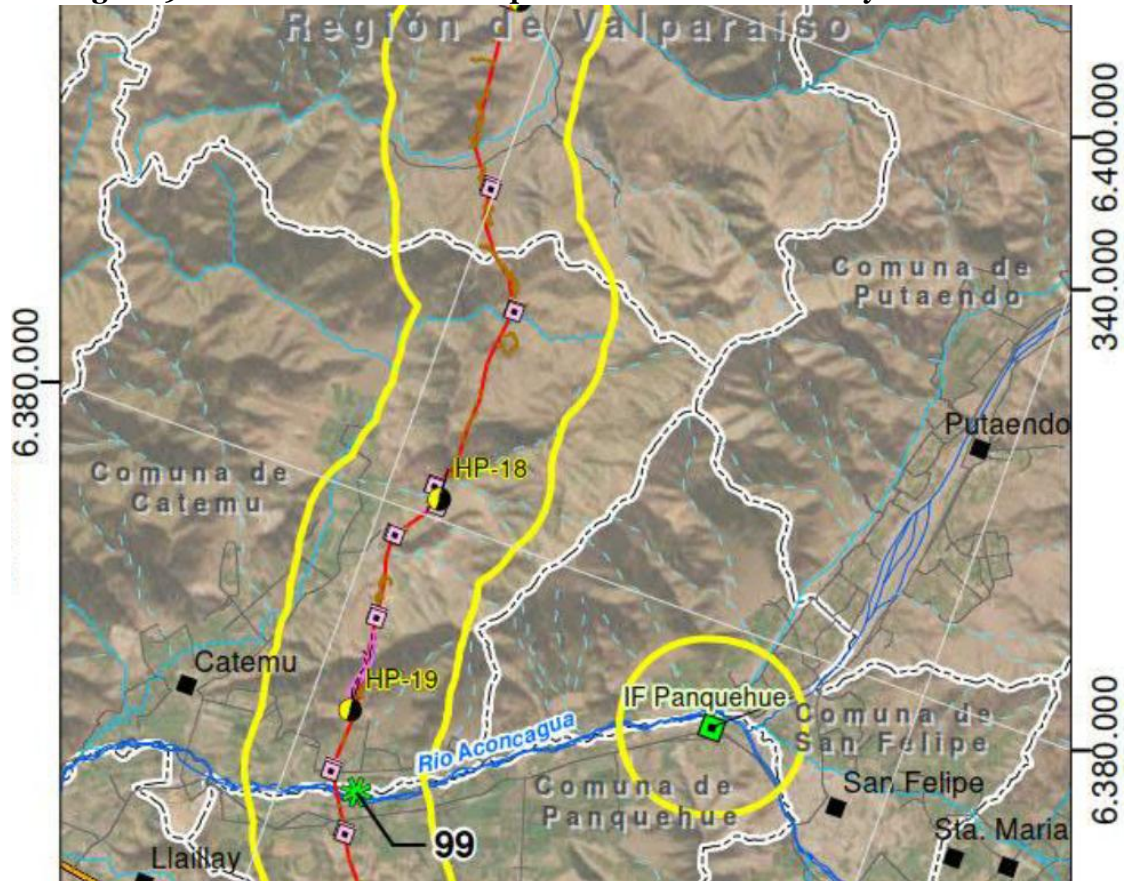
a. La primera etapa consistió en la identificación de los proyectos que cuentan con RCA dentro del Área de Influencia definida. En este sentido, y como se describió anteriormente, se registraron los proyectos ubicados dentro de un **buffer de 3 km a cada lado del eje de la LTE**, alrededor de las obras temporales y permanentes del Proyecto, y hacia cada lado del eje de los caminos de transporte de carga sobredimensionada.

b. En una segunda etapa, se identificaron y seleccionaron los proyectos ubicados dentro del Área de Influencia definida para este componente, y que tuviesen RCA vigente a partir del año 2016 en adelante, justificado en la caducidad que presentan las RCA de 5 años. Cabe destacar que los proyectos aprobados entre 1994 y 2016, que estén actualmente en operación, no fueron considerados en el análisis, ya

que sus impactos están considerados dentro de la situación base del presente Proyecto.

- c. La tercera etapa consistió, para los proyectos seleccionados, en la generación de fichas resumen donde se expone una breve descripción de los proyectos y la posible relación con este Proyecto en evaluación.
- d. Como es posible apreciar de la imagen siguiente, extractada de la figura 5.8 del Anexo 2-19.A de la Adenda, en la comuna de Catemu, donde se encuentra el sector de Ñilhue, sólo se identificó una RCA de un proyecto de extracción de áridos para el cual se revisaron aspectos de ruido, aire, vialidad y CEM, descartando una interacción que pudiera generar impactos sinérgicos sobre el entorno.

**Figura 9: Identificación de RCA que interactúan con el Proyecto en el sector**



Fuente: Figura 5.8 del Anexo 2-19.A de la Adenda

179. A mayor abundamiento, en el proceso de evaluación se informó que la presencia de contaminantes en suspensión es uno de los parámetros que fueron considerados para el diseño de la línea de transmisión, de hecho, se hicieron mediciones de los niveles de contaminación a lo largo de la línea en puntos representativos de ésta, con el objeto de evaluar el escenario más desfavorable.
180. En este sentido, para el diseño de los conductores y la estimación de las eventuales emisiones asociadas a ellos, que se puedan presentar en la fase de operación del Proyecto, **se asumió de forma conservadora que la superficie de los conductores permanece constantemente contaminada**. Esta condición representa un escenario más exigente que la situación real, lo que permite que el diseño y la estimación de emisiones cubra cualquier posible condición operativa de la LTE, a lo largo de toda su extensión (Capítulo 4 Predicción y Evaluación de Impacto Ambiental del EIA y Anexo 4-1, actualizados en la Adenda Complementaria en el Anexo 3-4 y Anexo 2-1.M, respectivamente).
181. Sin perjuicio que mi representada adoptó el escenario más conservador para efectos de descartar un impacto significativo, cabe hacer presente que a mi representada no le compete hacerse cargo de las objeciones que tiene el Reclamante respecto de los proyectos mineros ubicados en su predio a los que alude en su reclamación. Estos, definitivamente, no tienen ninguna interacción con la LTE que fue aprobada ambientalmente.
182. Atendiendo la observación **148.50**, sobre suficiencia de los mantenimientos programados, se precisó que en la fase de operación de la línea se contemplan varios tipos de mantenimientos programados a lo largo de la vida útil del Proyecto, no solo uno anual. Las temporalidades y los tipos de inspecciones y mantenimientos a ejecutar en la línea se presentaron en Adenda, Anexo 1-1 “Actualización Capítulo 1 Descripción de Proyecto”,

numeral 1.8.1.2, pp. 1-515, en el cual se exponen los mantenimientos a ejecutar.

**d) Observación relativa a la supuesta existencia de “un conjunto habitacional numeroso ubicado en un sector cercano al Bien Común”**

183. La observación **148.41**, acerca de la consideración de la existencia de un conjunto habitacional numeroso ubicado en un sector cercano al Reclamante, el Titular indicó que se realizó una evaluación de impactos sobre la potencial afectación de los campos electromagnéticos en viviendas y edificaciones cercanas donde puedan habitar personas. Para ello, se determinaron las viviendas y edificaciones cercanas al eje de la franja de seguridad y perímetro de las subestaciones (receptores), totalizando 467 receptores evaluados, a los cuales se les asignó un valor de campo eléctrico y campo magnético mediante un modelo, tomando en consideración las características de la línea de transmisión eléctrica, observando que los valores del campo eléctrico y el campo magnético no superan los valores establecidos por la normativa aplicable, incluso se encuentran muy por debajo de los valores máximos recomendados, con valores cercanos a 0 (Anexo 2-4.A de Adenda Complementaria).
184. Lo propio se hizo con la evaluación de las emisiones de ruido y vibraciones y para el componente calidad del aire, descartándose el riesgo a la salud de la población.
185. Referente con la proyección de viviendas futuras, conviene señalar que en el marco de la evaluación, el Titular realizó la evaluación de impacto sobre los grupos humanos presentes en la localidad El Ñilhue. Así, en virtud de la normativa y los criterios del SEA, los grupos humanos determinados en el Área de Influencia, respecto a los cuales se evaluaron los impactos fueron aquellos que se encuentran con un uso permanente del territorio.

186. En este sentido, las viviendas que se proyecten hacia el futuro deberán cumplir con la normativa vigente, considerando que la LTE se encuentra tramitando su concesión eléctrica definitiva y que la normativa habilita su emplazamiento en ese sector. Por lo tanto, la construcción de viviendas futuras solo está restringida bajo la faja de seguridad de la LTE.
187. En conclusión, el Proyecto ingresó al SEIA cumpliendo todos los lineamientos establecidos en la legislación ambiental vigente, principalmente en los que respecta a la LBGMA y al Reglamento del SEIA, procurando tener el menos impacto sobre el medio ambiente y haciéndose cargo de los impactos significativos sobre los componentes del medio ambiente mediante la proposición de medidas que mitiguen, reparen y/o compensen tales impactos.
188. Se reiteró que el no corresponde a un proyecto/tecnología experimental, dado que, si bien es el primer proyecto de estas características en Chile, este tipo de línea ha sido utilizada en países como Brasil, Estados Unidos, Canadá, Noruega, Suecia y China, que cuentan con una gran extensión geográfica y focos puntuales de generación renovable –como Chile- y, por lo tanto, requieren líneas de gran longitud.
189. Por otra parte, la Reclamante insiste en cuestionamientos relativos a servidumbres eléctricas, limitaciones al dominio, compensaciones económicas y eventuales afectaciones individuales a predios específicos, materias que no forman parte del ámbito de competencia del SEIA.
190. En efecto, la determinación de servidumbres eléctricas, la negociación de compensaciones y los acuerdos entre el Titular y los propietarios de los terrenos corresponden a materias de naturaleza predial y sectorial, reguladas por la normativa eléctrica y civil aplicable, cuya resolución se verifica en instancias distintas y posteriores a la evaluación ambiental, sin

que ello afecte la suficiencia ni la validez de la evaluación realizada conforme a la LBGMA.

191. Cabe destacar que el SEIA no exige la elaboración de estudios individualizados por cada predio o situación particular, sino la evaluación de los efectos ambientales del Proyecto en función de áreas de influencia y componentes ambientales, definidos conforme a criterios técnicos y normativos. En tal sentido, las observaciones 148.48 a 148.51 pretenden imponer un estándar de detalle superior al previsto en la normativa ambiental vigente, confundiéndose el alcance de la evaluación ambiental con eventuales controversias de carácter predial o patrimonial.
192. Por lo demás, los estudios incorporados al expediente fueron revisados por los organismos con competencia ambiental, los cuales no formularon observaciones pendientes respecto de su suficiencia técnica, otorgándose finalmente la RCA favorable, que aprobó el Proyecto en base a la información presentada.
193. En consecuencia, las observaciones 148.48 a 148.51 no evidencian una falta de estudios relevantes ni una insuficiencia del análisis ambiental realizado, sino que manifiestan una discrepancia con el alcance y nivel de detalle de la evaluación exigida por el SEIA, cuestión que fue abordada y resuelta fundadamente por la autoridad ambiental, descartándose la necesidad de requerir estudios adicionales o de modificar la calificación ambiental del Proyecto por dichas materias.

**POR TANTO**, de conformidad a lo expuesto en este Informe, que da cuenta del contenido robusto de la evaluación ambiental del Proyecto, y a lo dispuesto en la normativa ambiental aplicable y criterios de este Servicio,

**Al Honorable Comité de Ministros, con respeto pido** tener por evacuado el Informe del Titular ante la reclamación deducida por **Domingo Herrera;**

**Juan Francisco Cruz y Patricio Herrera** en contra de la RCA N° 20259900143 de fecha 13 de noviembre de 2025, que calificó favorablemente el Proyecto *Línea de Transmisión Eléctrica HVDC Kimal - Lo Aguirre* y, en definitiva, rechazar dicho arbitrio en todas sus partes.



Firmado digitalmente  
por Rodrigo Benítez  
Ureta  
Fecha: 2026.04.29  
14:36:20 -04'00'